

وَقُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ ۝ الْقُرْآن
اور (اے نبی) آپ مسلمان عورتوں سے کہہ دیجئے کہ اپنی نگاہیں نیچی رکھیں

شروعی یومہ

اسلام نظامِ عفت و عصمت کا حسین مرقعہ، پردہ کی ضرورت، اہمیت، لکھنا قرآن و حدیث سے ثبوت

حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب مدظلہ، مستم دار العلوم دیوبند

الادارۃ الاسلامیہ

لاہور — کراچی

وَقُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ لِيَعْفُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ - (القرآن)

(ترجمہ) اور مسلمان عورتوں سے کہہ دیجیے کہ اپنی نگاہیں نیچی رکھیں۔

شرعی پردہ

”اسلام کے نظامِ عفت و عصمت کا حینِ مرقع، پردہ کے ضرورت اور پردہ کے اہمیت کا قرآن و حدیث سے ثبوت اور پردہ پر کیے جانے والے اشکالات کا بہترین حل“

— از —

مولانا قاری محمد طیب صاحب مدظلہ، مہتمم دارالعلوم دیوبند

— ناشر —

ادارہ اسلامیات ۱۹۰ انارکلی لاہور

جَمَلُهُ حَقُوقٌ مَحْفُوظٌ



باہتمام _____ اشرف برادرز

ناشر _____ ادارہ اسلامیات لاہور

طباعت _____ ارشد سلمان وہاب پرنٹرز لاہور

تعداد ————— ایک ہزار

کتابت — مشتاق احمد



اداره ایس پبلشرز، یک میلرز، یک پورز امیتا

☆ _____
چرک. آرد و پازار، کراچی، پاکستان ۷۷۳۰۱

☆ _____ ۱۹۰۔ انداز کی ۱۰۰ روپے پاکستان
 فی _____ ۵۴۴۴۹۹ - ۵۴۵۳۵۵

— 25 میٹر: مال روڈ، لاہور
۹۲-۴۱-۴۳۴۴۸۵ فیکس

فہرست عنوانات

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
۲۰	تہریج جاہلیت	۱۳	۵	تہید اور وجہ تالیف	۱
۲۲	جاہلیتِ اولے	۱۴	۹	مشکِ حجاب کی بنیادی علت	۲
۲۳	جاہلیتِ حال	۱۵		پردہ خود مقصود نہیں، بنیادی	۳
	موجودہ جاہلیت اور فحش کے	۱۶	۹	علت مقصود ہے -	
۲۴	چند نمونے	۱	۱۰	بنیادی علتوں کی چند مثالیں	۴
۳۰	پردہ کے پروگرام کی تربیت	۱۷	۱۰	تصویر کی مثال	۵
۳۰	سترِ اشخاص	۱۸	۱۳	حرمتِ سود کی مثال	۶
۳۰	عورت کی بنیاد میں سترِ حجاب	۱۹	۱۳	حرمتِ شراب کی مثال	۷
۳۱	حکمِ استیذان	۲۰	۱۵	قتلِ کلاب کی مثال	۸
۳۲	گفتگو پس پردہ	۲۱		پردہ کا حکم انسدادِ فحش	۹
۳۳	موجودہ تمدن کی بیباکی	۲۲	۱۷	کے لیے ہے -	
	عورت کے باہر نکلنے	۲۳	۱۷	فحش کے آثارِ بد	۱۰
۳۳	کی شروط	۲۰		فحش کی حرمت	۱۱
۳۴	معاشرتی قیود	۲۴	۲۰	پردہ کی ابتدائی صورت	۱۲

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار	صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۷۸	پردہ پر پہلا اعتراض	۳۶	۳۵	عباداتی قیود	۲۵
۸۴	دوسرا اعتراض اور اس کا جواب	۳۷		عورت کی امامت کی پردہ	۲۶
	عورتوں کی خرابی صحت کا	۳۸	۴۵	کی نوعیت۔	
۸۹	اصل منشاء۔			عورت کی انفرادی نماز میں	۲۷
	بے حجاب اقوام کی صحتیں	۳۹	۵۰	پردہ کی وضع	
۹۱	بھی درست نہیں		۵۱	مسئلہ حجاب اور مسئلہ ستر	۲۸
۱۰۱	پردہ پر تیسرا اعتراض	۴۰	۶۱	تمدنی قیود	۲۹
	باپردہ عورتوں میں فتنل و کمال	۴۱	۶۲	خیالی پردہ	۳۰
۱۰۲	اور اس کی چند مثالیں			حجاب کی جزئیات کا خلاصہ	۳۱
	تعلیم میں پردہ مبین ہے اور	۴۲	۶۴	اور منشاء شریعت	
۱۰۷	بے پردگی مغل ہے۔			حجاب اور بے حجابی میں مشرق	۳۲
۱۱۰	ستر و حجاب کا فرق	۴۳	۶۵	مغرب کی عورتوں کا موازنہ	
۱۱۸	پردہ کہاں کہاں غیر ضروری ہے؟	۴۴	۷۰	پردہ کے بارہ میں یورپ کی حیثیت	۳۳
۱۲۱	پردہ کہاں کہاں ضروری ہے؟	۴۵		عورت کے لیے کثرتِ معلومات	۳۴
	پردہ کے بارے میں تین	۴۶	۷۲	قابل مدح نہیں۔	
۱۲۶	نقطہ ہائے نظر۔		۷۸	مسئلہ حجاب کا دفاعی پہلو	۳۵



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تمہید اور وجہ تالیف

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى

پھر وہ اپنی مقررہ حدود کے ساتھ ایک شرعی حکم اور دینی ہدایت ہے، جس کی بنیادیں کتاب و سنت، ان کی فقہی تشریحات اور تعامل سلف میں قائم ہیں اور وہ ان ہی بنیادوں پر ہر دور میں بلا انقطاع امت مرحومہ کا معمول رہتا آرہا ہے وہ کوئی فرضی یا اختراعی چیز نہیں جسے کسی فرد یا سوسائٹی نے ہنگامی معالج کے تحت تجویز کر لیا ہو اور اس کے سواچ پندیر ہو جانے سے مسلمانوں کے ماحول میں اسے خواہ مخواہ شرعی حیثیت دیدی گئی ہو، کہ نہ یہ واقعہ ہی ہے اور نہ ہی اس جامع دین اور اس کے مکمل اور محفوظ شرعی دستور زندگی کے شایان شان ہی ہے، جس میں نہ کسی کمی کی گنجائش ہے، نہ زیادتی کی، مگر ایک عرصہ سے اس کے ساتھ فطری اور علی طور پر افراط و تفریط کا برتاؤ کیا جا رہا ہے۔ جس سے عوام کی نظر میں شرعی حیثیت اور بنیادی حقیقت مشتبہ ہو گئی اور وہ مختلف شکوک و شبہات اور سوالات کی آماجگاہ بن کر رہ گیا ہے۔

اس مسئلہ میں صحت نظر کے ساتھ جہاں تک علی فروگذاشتوں کا تعلق ہے چونکہ

ان کا ارتکاب فرد گناہت ہی سمجھ کر کیا جاتا رہا، جس کی زد عقیدہ و نظر پر نہیں پڑی اس لیے معمولی تنبیہ و موعظت کا رگہ ہوتی رہی اور صرف بیانِ حکم کافی ثابت ہوا۔ موجدہ دلائل کے مورچے قائم کرنے کی ضرورت پیش نہیں آئی۔ لیکن جب سے مغربی تہذیب کے زیر اثر بے پردگی کی مسلسل مشق نے نقطہ نظر میں بھی فرق اور خلل پیدا کر دیا جس کے ماتحت پردہ و بے پردگی دونوں ہی نے افراط و تفریط اور ایک دوسرے کے ردِ عمل کی صورت اختیار کر لی۔ جس سے اصول اور حدود دونوں مشتبه ہو گئے۔ ایک طرف پردہ کی شرعی حدود کو علماء کی تنگ نظری کا ثمرہ کہا جانے لگا، اور دوسری طرف کھلی بے پردگی کی جگہ پردہ وری کو نہ صرف مصلحت و وقت بلکہ منشاء شریعت باور کرایا جانے لگا۔ ادھر اس کے برعکس ایک طرف تو پردہ کے بارے میں کسی شرعی گنجائش کا سامنے لایا جانا بھی پردہ وری، بلکہ شرعی خلاف ورزی کا مراد قرار دیا جانے لگا اور دوسری طرف پردہ کی کتنی ہی رواجی تنگیوں اور پردہ نشینوں کی رسمی جگڑ بندیوں کو بھی پردہ کے بنیادی حکم کی حیثیت دی جانے لگی تو ضرورت پیش آئی کہ پردہ کے بارے میں استدلالی صورت اختیار کی جائے اور وجوہ و دلائل سے اُس کی بنیادی حقیقت اور شرعی صورت واضح کی جائے چنانچہ مختلف علماء کرام اور اہل فضل و کمال نے اس مسئلہ پر قلم اٹھایا، اور سیر حاصل بحثیں کر کے اُس کی شرعی بنیادیں و اشکات کیں اور شرعی صورت نکھار کر دنیا کے سامنے پیش کر دی۔ ضرورت نہ تھی کہ اس میں مزید کاوش

کہ کسی مقالہ یا رسالہ سے اس میدان میں جگہ گھیری جائے۔

لیکن جب کہ مختلف زمانوں میں اس مسئلہ پر شبہات کا عمل مختلف اندازوں سے رہا اور اسی نسبت سے ردِ شبہات کے عنوانات بھی مناسب وقت اختیار کئے جاتے رہے۔ ادھر غلطیوں کے فہم و نظر کے تفاوت سے اُن کا انداز قبول و تسلیم الگ الگ رہا۔ جو رنگ جس کی طبیعت کے موافق پڑ گیا اُسی رنگ کے جواب کو اُس نے قبول کر لیا اور اسی میں اپنے قلب و دماغ کی تسکین کر لی۔ اس لیے کسی دور میں بھی کسی بیان کو نہ تو آخری اور مختتم بیان کہا جاسکتا ہے اور نہ ہی کسی نئے عنوان بیان اور جدید اسلوب کلام کو غیر ضروری یا غیر مفید کہہ کر رد ہی کیا جاسکتا ہے بلکہ جس دور میں بھی کوئی تلم کسی مسئلہ پر اُٹھایا گیا وہ یقیناً وقت ہی کے تقاضوں کے ماتحت اُٹھا اور اس لیے اُٹھا کہ وقت ہی شبہات کے نئے رنگ و صنگ لے کر آیا، اور وقت ہی نے ردِ شبہات کے نئے طریقوں کی طرف رہنمائی بھی کی ہے، جس سے شبہات اور ردِ شبہات دونوں میں وقت ہی کے تقاضے کا فرما ہوتے رہے جو مناسب وقت پر سانچوں میں ڈھل ڈھل کر اُبنائے وقت کے لیے تسکین و تسلی کا سامان بنتے رہے۔ اس لیے میں تو سمجھتا ہوں کہ اہل عصر کا ذہن صحیح کرنے کے لیے اسی زمانہ کا انداز بیان اور طرز تفہیم بہ نسبت گزرے ہوئے دور کے طرز کلام کے زیادہ مؤثر، زیادہ نافع اور زیادہ مصلح و نیکر و عمل ثابت ہو سکتا ہے جس عصر میں یہ اہل عصر وقت گزار رہے ہوں۔

ہیں آج جب کہ پُرانا وقت گزر چکا۔ اُس وقت کی ذہنیت بھی ماضی ہی ہو چکی اور اس دور کے شکوک و شبہات کا سرمایہ بھی ختم ہو چکا تو اس وقت کے مناسب حال و شبہات کے طریق بھی غیر ضروری ہو چکے۔ نیا دور، نئے ذہن، نئے وسوسے، نئے ہی اندازِ جواب کے متقاضی ہیں اس لیے مسئلہ حجاب کے بارے میں ان قدیم رسائل و مقالات کے ہوتے ہوئے بھی کوئی مناسب وقت نیا مقالہ پیش کر دیا جانا نہ صرف یہ کہ غیر ضروری نہیں بلکہ وقت کے تقاضوں کی تکمیل اور نئے ذہنوں کو نئی راہ سے منزل مقصود تک پہنچانا ہے۔ ورنہ اور کچھ بھی نہیں تو عنوان کی جدت اور بدلے ہوئے طریق استدلال کی نوعیت کم از کم تفتنِ بیان کے سبب مسئلہ کو ذہن نشین کرنے اور نئے ذہنوں کو اس کی تذکیر و یاد دہانی کرانے کے فائدے سے تو خالی ہو ہی نہیں سکتی، جو خود ایک مستقل اور عظیم فائدہ ہے۔ اس صورت میں مسئلہ کا مواد تو پرانا ہو گا اور تصویر مسئلہ کا ڈیزائن نیا۔

بہر حال یہ ایک حقیر سی سعی ہے، اگر اہل فضل و کمال کے لیے کوئی خصوصی کشش اپنے اندر نہیں رکھتی تو کم از کم عامۃ المسلمین کے لیے بشرطِ توجہ ضرور نافع اور کارآمد ثابت ہوگی۔ وَاللّٰهُ التَّوْفِیْق۔



مسئلہ حجاب کی بنیادی علت

پُرودہ خود مقصود نہیں اسکی بنیادی حقیقت مقصود ہے

مسئلہ حجاب اور اُس کے مالہ و ماعلیہ کو سامنے لانے سے پیشتر یہ اصولی حقیقت سمجھ لینی ضروری ہے کہ عموماً تمام انواع احکام اور خصوصاً معاشرتی احکام میں ہر شرعی حکم کے نیچے اس کی کوئی نہ کوئی بنیادی علت ضرور ہوتی ہے جو اس حکم کا منشاء اور مدار ہوتی ہے اور اُس علت کی بناء پر وہ حکم شارع حقیقی کی طرف سے وضع کیا جاتا ہے، خواہ وہ علت نص و آیت و روایت، کے الفاظ میں موجود ہو جسے ہر کس و نا کس دیکھ سکے یا معنی میں لپی ہو، جس تک مجتہد اور راہنما فی العلم ہی کی نگاہ پہنچ سکتی ہو، اور وہی اسے اندر سے نکال کر باہر نمایاں کر سکتے ہوں۔ بہر صورت حکم میں کسی نہ کسی علت کا ہونا ضروری ہے۔ جو مدار حکم ہی نہیں ہوتی، بلکہ حکم کی یہ صورت اسی مخفی اور بنیادی علت کے حصول کی ایک تدبیر ہوتی ہے، اگر مثبت حکم ہے جسے امر کہتے ہیں، تو اس کے ذریعہ اس علت کا استحکام ملحوظ ہوتا ہے اور اگر منفی حکم ہے جسے نہی کہتے ہیں تو اس زیرینہ علت کا دفعیہ پیش نظر ہوتا ہے۔ پس یہ حکم اپنی تسلفہ علت کے حصول یا دفعیہ کی ایک تدبیر ہوتا ہے جس کا مقصود اصلی رد یا اثبات ایسی علت ہوتی ہے خود حکم بذاتہ مقصود نہیں ہوتا۔ اندر میں صورت علت مرتفع ہو جانے پر حکم بھی مرتفع ہو جاتا ہے اور اس میں ضعف پیدا ہو جانے پر حکم میں شدت باقی نہیں رہتی۔

بنیادی علتوں کی چند مثالیں

تصویر کی مثال

مثلاً ممنوعات شرعیہ کے سلسلہ میں تصویر کی ممانعت ایک حکم شرعی ہے جس کی بنیادی علت صورت پرستی اور حقیقت بنیاری کا انسداد ہے جس کا نام شرک ہے۔ اسی سے بچنے کے لیے تصویر کی ممانعت کی گئی ہے کیوں کہ تصویر ہی تاریخی طور پر ہمیشہ شرک و بت پرستی اور حقیقت بنیاری کی بنیاد ثابت ہوئی ہے۔ قوم نوح علیہ السلام میں بتلاتھی تو اُس کے مٹانے کے لیے نوح علیہ السلام مبعوث ہوئے۔ قوم ہریم بت گر اور بت پرست تھی تو ابراہیم علیہ السلام بت شکن بن کر آئے۔ قوم موسیٰ نے مہر سے بھرت کرتے ہوئے صنای میں مورتی پوجا دیکھی اور حضرت موسیٰ علیہ السلام سے خواہش کی کہ انہیں بھی ایسے ہی برنجی معبود بنادیئے جائیں تو انہوں نے سختی سے یہ کہہ کر جھڑکا کہ :-

اِنَّكُمْ قَوْمٌ تَجْهَلُوْنَ۔ تم جاہلانہ باتیں کرتے ہو۔

بہر حال تصویر کی ممانعت درحقیقت انسداد شرک کے لیے تھی۔ جہاں اور جس قوم میں اس کے جراثیم پائے گئے وہیں ان روحانی اطباء انبیاء علیہم السلام نے اُن کا آپریشن کیا، شریعت اسلام چونکہ جامع مکمل اور ابدی شریعت تھی اس لیے اُس نے وقوع شرک کا انتظار کئے بغیر اسباب شرک اور احتمال شرک پر

بھی انسدادی احکام جاری کیے اور تصویر کی ممانعت، بلکہ استعمال میں بعید سے بعید احتمال کو بھی سامنے رکھی، مگر علتِ ممانعت وہی ردِ ذلہ شرک اور اس کا انسداد رہا۔ پس ممانعتِ تصویر کا حکم درحقیقت علتِ شرک کے دفعیہ کی ایک تدبیر ہے خود بذاتہ مقصود نہیں اور نہ ہی تصویر بذاتہ قبیح ہے۔

یہی وجہ ہے کہ جہاں شرک کا کوئی واہمہ اور امکان نہ ہو وہاں یہ حکم ممانعت بھی باقی نہ رہے گا۔ عالمِ برزخ میں ملائکہ علیہم السلام میت سے سوال و جواب کہتے وقت بتقریح شراحِ حدیث نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تصویر دکھا کر سوال کریں گے کہ ”من هذا الرجل؟“ یہ کون ہیں؟

ظاہر ہے کہ ادھر تو ملائکہ علیہم السلام شرک کے واہمہ تک سے بری اور ادھر میت کے حق میں بھی وہاں شرک کا کوئی امکان نہیں، جبکہ ہر دو فریق کو وہاں وحدانیتِ حق کا مشاہدہ حاصل ہے۔ اس لیے وہاں تصویر کی ممانعت بھی باقی نہ رہی نیز بعض حدیثِ جنت کے بازاروں میں تصویریں بھی فروخت ہوں گی، جن کی قیمت ذکر اللہ ہو گا۔ ظاہر ہے کہ سارے اہل جنت اور بابِ کشف و شہود ہوں گے جن میں شرک کا خیال بھی ناممکن ہو گا۔ اس لیے وہاں ممانعتِ تصویر کا حکم بھی باقی نہ رہے گا۔ ورنہ جو چیز بذاتہ قبیح ہو گی وہ جیسے دنیا میں حرام ہو گی جنت میں بھی حرام ہو گی۔ زنا نہ یہاں جائز، نہ وہاں جائز، جھوٹ اور دغا فساد نہ یہاں جائز، نہ وہاں جائز۔ فرق یہ ہے کہ یہاں اس سے بہ تکلف اور بزدل عقل و ہمت بچا جاتا ہے اور وہاں برا عیبِ طبع، ان امور سے نفرت ہو گی، بدہ ان کا مادہ ہی دلوں میں سے ختم کر دیا جائے گا۔ اگر تصویر بھی بذاتہ قبیح اور مُسکر

جو تو دنیا کی طرح جنت میں بھی اُس کے وجود کو برداشت نہ کیا جاتا۔ اس سے واضح ہے کہ وہ صرف ذلیلہ شرک سے بچانے کی ایک تدبیر ہے جہاں اس ردیلہ کا وجود نہ ہو۔ جیسے عام برزخ اور آخرت اس تدبیر کی ضرورت بھی نہ ہوگی۔

خود شریعت اسلام نے شرک کے ریشے ختم کرنے کے لیے تصویر کی شدت سے مانعت کی۔ مگر علتِ مانعت وہی احتمالِ شرک قرار دیا ہے۔ اس لیے دنیا میں بھی جہاں شرک کا احتمال نہیں وہاں یہ حکمِ مانعت بھی نہیں۔ غیر ذی رزق مثل مکان، درخت، سینتری، دریا، پہاڑ وغیرہ کی تصویر عادتہ شرک آموزی کے اثرات سے خالی ہے تو اس کی مانعت بھی نہیں۔ پھر ذی روح افراد میں اگر سرکئی تصویر ہو یا اتنا حصہ کٹا ہوا ہو جس کے کٹ جانے سے بحالتِ زندگی زندہ رہنا ممکن نہ ہو تو اس کی مانعت بھی باقی نہیں رہتی کہ مقطوع الراس سرکئی تصویر کی پڑ جائے یا نہ پڑے جسم ہی کی تصویر ہو مگر چہرے پر غلم پھیر دیا جائے یا کوئی بھی توہین آمیز علامت بنا دی جائے۔ جس سے چہرے کے حد و خال میں فرق پڑ جائے تو پھر یہ پوری تصویر بھی ممنوع نہیں رہتی کہ یہ صودت توہین تصویر کی ہے، تعظیم تصویر کی نہیں ہے جس سے شرک کی بنیاد پڑتی۔ یا قلم بھی نہ پھیرا جائے۔ مگر تصویر کو جو توتوں کی جگہ قدموں میں ڈال دیا جائے تو پھر بھی حکمِ مانعت اٹھ جاتا ہے کیونکہ تصویر کو پامال کرنے کے ساتھ شرک جمع نہیں ہو سکتا کہ یہ انتہائی تذلیل ہے اور شرک انتہائی تعظیم ہے تو ضدین کیسے جمع ہو سکتی ہیں۔ اس سے واضح ہے کہ تصویر خود بذاتہ ممنوع نہیں ہے ورنہ برزخ، آخرت اور عالمِ دنیا

میں تھویر اور اُس کے مذکورہ افراد ہرگز مباح نہ قرار دیئے جاتے بلکہ اس کی ممانعت رذیلہ شرک سے بچانے کی ایک تدبیر ہے اس لیے وہ شرک کے امکانات ہی کے وقت ممنوع رہے گی، ورنہ نہیں۔

حُرْمَتِ سُود کی مثال

مثلاً معاوضات کے سلسلہ میں سُود کے حکم ہونے کی بنیادی علت ماحاسب معاملہ کے مالِ ملوک میں سے مقدارِ سُود کا بلا عوض اور زائد از حق جھپٹ لینا ہے، جو بلاشبہ ظلم و غصب اور غارت گری ہے۔ پس سُود کی ممانعت اس بیجا چھین جھپٹ اور ظلم و غارت گری کی علت کی وجہ سے ہے خود بذاتہ زیادہ کالیا جانا ممنوع نہیں، چنانچہ یہی مالِ ملوک اگر معصوم ہونے کی بجائے کسی وجہ سے مباح قرار پاجائے، جیسے کفارِ حربی بن جائیں اور اُن کا جان و مال مباح ہو جائے تو اُس میں سے مقدارِ سُود کا لے لیا جانا بھی ظلم اور غارت گری نہ رہے گا۔ اس لیے ممنوع بھی نہ رہے گا۔ جیسا کہ فقہ میں اس کی تفصیلی صورتیں موجود ہیں۔

حُرْمَتِ شَرَاب کی مثال

یاجیسے شراب کی حُرْمَت علتِ سکر (نشہ) کی وجہ سے ہے، گویا شراب سے روکا جانا خود اس مشروب سے روکنا نہیں بلکہ اس کی کیفیتِ نشہ سے بچانا ہے، جس نے اس مشروب کو ناپاک کر دیا ہے۔ یہ دوسری بات ہے کہ یہ کیفیتِ نشہ آوری اس شربت میں گھل مل گئی ہے اور اس سے جدا نہیں ہے، اس لیے اس سے

چنانچہ محدث بجز اس مشروب سے رک دیئے جانے کے دوسری نہیں ہو سکتی تھی۔

پس اس مشروب سے روکنا درحقیقت اس کیفیت سے بچانے کی ایک تدبیر ہے۔ فی نفسہ اس سیال مادہ سے روکنا نہیں۔ اگر اس میں یہ کیفیت اُٹے یا باقی نہ رہے تو یہ حکم مانعت بھی اُٹھ جائے گا۔ چنانچہ انکو دیا کجور کے س زلال اور نچڑہ میں جب تک یہ کیفیت پیدا نہ ہو یا ابھرنے نہ پائے جسے بنید کہتے ہیں تو اس پر شرع کی مانعت کا فتویٰ بھی نہ لگایا حالانکہ یہ وہی سیال مشروب ہے جو نشہ آور ہو جانے کے بعد فوراً ہی زیرِ مانعت اگر حرام خالص بن جاتا ہے جس کا نام اب بجائے نمید کے خمر ہو جائے گا یا کسی سیال مادہ میں مثلاً نشہ آوری کی کیفیت پیدا ہو کر کسی درجہ سے زائل ہو جائے جیسے الکحل دواؤں یا دوسری استعالیٰ اشیاء میں ملا دیئے جانے پر اس کے کچھ مادی اجزاء تو باقی رہ جاتے ہیں مگر سیلابی کیفیت اُڑ جاتی ہے جس کے ذیل میں یہ نشیلا پن بھی کا فور ہو جاتا ہے تو ایسے مشروبات کی مانعت بھی نہیں آئی۔ جیسے خمر سرکہ بن جائے تو تبدیل مابیت سے وہی مشروب اب بجائے حرام ہونے کے حلال ہو گیا حالانکہ سیال مادہ وہی ہے جو پہلے تھا، تبدیل ہئیت نے صرف اس کے نشہ کی کیفیت کو زائل کر دیا ہے۔

بہر حال مانعت شراب سے مانعت نشہ مقصود ہے۔ مانعت مشروب مقصود نہیں، اندرین صورت اس مشروب کی مانعت درحقیقت نشہ سے بچانے کی ایک تدبیر ہوئی، جو تا بقاء نشہ باقی رہے گی۔ ورنہ رخصت ہو جائے گی۔ البتہ بقاء نشہ کی صورت میں شراب کا ایک ایک قطرہ اسی طرح حرام

رہے گا جس طرح پورا جام دستوراً حرام تھا، اگرچہ ایک قطرہ سے نشہ نہ چڑھے، کیونکہ اس میں بقدر حصہ وجہ نشہ ضرور موجود ہے، خواہ اُس کا احساس ہو یا نہ ہو جیسے درخت یا پتہ کا نشو و نما ہر ساعت اور ہر برہیل ہوتا رہتا ہے۔ مگر قلیل مقدار کی وجہ سے اس کا احساس نہیں ہوتا۔ سال دو سال میں جب اس کی مقدار معتد بہ ہو جاتی ہے تو مجموعہ کا احساس ہوتا ہے۔ پس اس عدم احساس کی وجہ سے اس مقدار قلیل کے عدم کا دعویٰ نہیں کیا جاسکتا، اسی طرح قطرات شراب میں جزوی نشہ کے محسوس نہ ہونے کی وجہ سے اس کی موجودگی کی نفی نہیں کی جاسکتی۔ بہر حال شراب کی ممانعت نشہ سے بچانے کی تدبیر ہے خود بذاتہ مقصود نہیں۔

قتل کلاب کی مثال

اسی طرح ضعف علت کی وجہ سے حکم میں بھی ضعف آجاتا ہے کہ مدار حکم علت ہی ہوتی ہے جیسے شریعت نے کتوں کے قتل عام کا حکم دیا، جس کی علت کتے کی محبت تھی جو اہل جاہلیت کے ذہنوں میں رچی ہوئی تھی، بالکل اسی طرح جس طرح کتے کے نفہانی تمدن میں عیسائیوں کے قلوب پر کتوں کی محبت مستولی ہے اس علت کے استیصال کے لیے شریعت نے ابتداء کتے کی جنس کے قتل عام کا حکم صادر کیا۔ مگر جوں جوں محبت کم ہوتی رہی، دُور دُور اس حکم کی شدت بھی ختم ہوتی رہی ابتداء ہرکتا واجب القتل تھا۔ جب محبت کم ہو گئی تو یہ حکم سیاہ کتوں تک محدود رہا۔ جب محبت کا یہ درجہ بھی نکل گیا تو حکم ممانعت بھی اٹھ گیا اور فرما دیا گیا:

ہمالنا وللاکلاب ” ہمیں کتوں سے کیا تعلق کرانکے استیصال کی فکر رکھیں وہ بھی ایک اُمت اُنہوں میں سے۔“

اور جب کتوں سے اعراض اور نفرت قائم ہوگئی تو پھر اُس کی بعض انواع کے ہمہ ہیں لانے تک کی اجازت دے دی گئی، جیسے شکاری کُتے کی شکار کے لیے حفاظتی کُتے کی، حفاظت کے لیے، البتہ اس استعمال سے احتمال تھا کہ کہیں محبت عورہ کر آئے، تو یہ حقیقت ظاہر کر کے اس کے اختلاطِ عام سے روک دیا گیا کہ ملا کہ اس بیت میں داخل نہیں ہوتے یہاں لُٹا ہوتا ہے۔

بہر حال ہمارا مقصد واضح ہو گیا کہ قتلِ کلاب کا مسئلہ محبتِ کلاب کی بناء پر تھا، جوں جوں محبت گھٹتی گئی، دوں دوں حکم میں ضعف آتا گیا، تا اُنکے استیصال علت سے آخر کار یہ حکم عام ختم کر دیا گیا، جس سے واضح ہوا کہ قتلِ کلاب کا حکم اُن کی محبت سے بچانے کی ایک تدبیر تھا۔ خود بذاتہ مقصودہ تھا ورنہ مفسوخ نہ کیا جاتا۔

پَرْدَہ کا حکم انسدادِ فحش کے لیے ہے

ٹھیک اسی طرح عورت کا پردہ بلاشبہ ایک شرعی اور دینی امر ہے لیکن وہ خود بذاتہ مقصود نہیں، بلکہ ایک ایسی مہلک اور خطرناک علت سے بچانے کی تدبیر کے طور پر رکھا گیا ہے۔ جو انسانیت، انسانی فرد اور انسانی سوسائٹی سب ہی کے لیے ستم قاتل ہے اور اس کے متعدی اثرات سے کسی بھی وقت قومیں کی قومیں تباہی و بربادی کے کنارے لگ سکتی ہیں۔ اس مہلک علت کو قرآنِ مکیم نے

فحش سے تعبیر کیا ہے جس کا دوسرا نام بے حیائی، بے غیرتی، عُریانی اور سیدھ کاری ہے اور یہ بلاشبہ اقوام کے لیے ہلاکت و بربادی کا پیش خیمہ ہے۔

فحش کے آثارِ بد

وجہ یہ ہے کہ فحش حیاء و عفت کی ضد ہے، حیاء کا تعلق عقل و خرد سے ہے اور فحش کا لا عقلی اور سفاہت سے، جانوروں میں بر ملا ایک نر اپنی اور دوسرے کی مادہ پر جست کرتا ہے تو نہ اسے عجیب سمجھا جاتا ہے، نہ اس حیوان کے لیے بہک ایلے کردہ عقل سے خالی ہے۔ انسان ایسی حرکت کرے تو لوگ انگشت بدنداں ہو جاتے ہیں کہ باہم قسم کسے بے حیاء انسان بھی اسے برقی ہی نگاہ سے دیکھتے اور برائی سے اُسکا چرچا کرتے ہیں۔ فرق وہی عقل و بے عقل کا ہے جس سے واضح ہے کہ فحش، بے حیائی

آئیے

تو دوسرے لفظوں میں انسانیت غائب ہو گئی اور یوں کچھ عقل معاش یعنی کمانے کمانے کی عقل رہ ہی گئی اور عقل معاش یعنی نجات اخروی حاصل کرنے کی عقل غائب ہو گئی تو محض اس طبعی یا دنیوی عقل سے انسانیت کا بھلا نہیں ہو سکتا اور نہ ہی وہ اپنے کمال پر باقی رہ سکتی ہے اور جب انسان، انسان ہی نہ ہو، جانوروں کے زمرہ میں شامل ہو جائے تو اس کی انسانیت کی تباہی اور بربادی میں شک کی کوئی وجہ باقی رہ گئی؟

لیکن پھر بھی بر باد کی کا یہ منظر نظری ہے عملی طور پر دیکھا جائے تو جو توہین عقل و
خرد کے زوال یا ضعف و اضمحلال کے سبب ان وقتی لذات کو زندگی کا حاصل سمجھ کر
اور انجام سے قطع نظر کر کے اس مہلک علت ”فحش“ کا شکار ہوتی ہیں طبعی طور پر
ان میں رشتہ زوجیت اور سلسلہ مناکحت بھی سُست پڑ کر رفتہ رفتہ ختم ہو جاتا ہے
کیونکہ اس طبعی خواہش کی جب ایک انسانی راہ نفس کے لیے تعین ہو جاتی ہے تو
دوسری روحانی یا اخلاقی راہوں کی طرف خود ہی متوجہ نہیں رہ سکتا۔ مزوکیوں میں یہ
فحش آیا تو اباحت پھیل گئی اور عورت ایک وقعت عام کی حیثیت میں آگئی جسے
ہر مرد ہر حالت میں استعمال کر سکتا تھا۔ سفاح (زنا) پھیل گیا اور نکاح و زحمت
ہو گیا، بوشویکوں میں فحش پیدا ہوا تو وہی اباحت آئی۔ نکاح کا حقیقی رشتہ
کا لعدم ہو گیا، اور عورت پر ہر مرد بلا روک ٹوک جست کرنے لگا اور جہاں ایک
طرف گدھوں اور کتوں میں یہ منظر نگاہوں کے سامنے آتا تھا۔ وہیں دوسری طرف
بعینہم وہی نظارہ ان انسان ناجانوروں میں بھی نظر آنے لگا۔ یورپین اقوام
میں فحش کی کیفیات گھسیں تو وہاں بھی رشتہ نکاح ٹوٹ کر سول میرج کی صورت
پیدا ہو گئی۔ جو ایک باضابطہ زنا ہے، جس میں مذہب کی قید ہے نہ قومیت
کی اور سب جانتے ہیں کہ قطع نکاح کا اثر قطع نسب ہے اور انقطاع نسب
یا خلط نسب کا اثر آبائی اور خاندانی خصوصیات ہی کا نہیں، انسانی آثار کا
بطلان، حقوق وراثت کی پامالی، یہی اخلاق کی بیماری اور آدمیوں کا جانوروں
کی طرح بے خصوصیت، بے حق اور بے خانان ہو جانا ہے اور سب کے ساتھ
اس جنسی بوس کا ہمہ وقت تعقیب یا انسانی نسل کی تقلیل ہے۔ یا بہائم صفت نظاروں

کی دقتی تکثیر ہے اور دونوں صورتوں میں نسل انسانی کی تباہی ہے۔ اس صورت میں نہ مکارم اخلاقی باقی رہ سکتے ہیں، نہ شرافت طابع قائم رہ سکتی ہے اور نہ انسانی جوہر ہی چمک سکتے ہیں، نہ نیکی بدی کا امتیاز قائم رہ سکتا ہے۔ نہ معدودہ منکر کی تمیز ٹھہر سکتی ہے۔ نہ حیا و عفت اور نیک طبعی کا مادہ ہی جم سکتا ہے جو روحانی بربادی کی آخری شکل ہے۔ مادی اور روحانی دونوں طرح کی ہلاکتیں منسلک ہو جائیں تو انسانیت اور انسانی قومیتیں اپنی اصل پر کب باقی رہ سکتی ہیں، پھر ہو سکتا ہے کہ کسی عام عذاب کا شکار بن کر یہ طبقہ کا طبقہ ہی ختم ہو جائے جیسے قوم لوط ختم ہو گئی یا کسی ہمد گیر بیماری اور دباؤ سے جیسے طاعون اور آتشک وغیرہ میں چسپ کر زندگی اور اس کا حقیقی لطف کھو بیٹھے، بہر صورت انسانیت بچانے خود باقی نہیں رہتی۔ یہ فحش اس طرح آخر کار قوموں کی تباہی و بربادی پر مبنی ہوتا ہے جیسا کہ ہم نے دعویٰ کیا تھا۔

اس لیے یہ کیسے ممکن تھا کہ شریعت اسلام جو بنی نوع انسان کی دنیا و آخرت سنوارنے کے لیے اتاری گئی ہے۔ اس بنیادی تباہی سے صرف نظر کر لیتی؟ ناممکن تھا۔ چنانچہ فحش جس طرح عقل سلیم کے تقاضوں کے ماتحت انسانی سوسائٹی کے لیے ایک غلیظ قسم کی ناپاکی اور مقام عقل کے لیے ایک بڑا دھبہ تھا۔ اسی طرح شریعت اسلام نے بھی اس رذیلہ فحش کو سامنے رکھتے ہوئے اس کی مانعت کی شرعی تفصیلات اور اخلاقی، روحانی اور مادی قدروں پر مشتمل ایک مفصل پروگرام پیش کیا جو کمال اعتدال کے ساتھ معقولیت اور متانت کا مرقع ہے۔

فحش کی حرمت :

اس نے سب سے اول فحش کی جنس کو ممنوع اور حرام قرار دیا۔ فرمایا :-
 ”إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ“ بیشک اللہ تعالیٰ عدل اور احسان اور
 ”وَإِيتَاءَ ذِي الْقُرْبَىٰ وَيَنْهَىٰ عَنِ
 الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ“ (القرآن الحکیم) کھلی برائی اور خلقت بربادی اور ظلم کرنے
 سے منع فرماتے ہیں۔

فحش کی آخری حد چو نکہ زنا اور حرام کاری تھی اسی لیے زنا کو یہ کہہ کر مرد و کا کہ
 وہ فحش اور بے حیائی ہے۔

”لَا تَقْرَبُوا الزَّانَا إِنَّهُ كَانَ فَاحِشَةً“ اور زنا کے پاس بھی مت پیشگو بیشک
 لاء سبیل (القرآن) وہ بڑی بے حیائی کی بات ہے۔

پُرودہ کا تربیتی پروگرام پرودہ کی ابتدائی صورت

اب ظاہر ہے کہ زنا کاری کا راستہ وداعی زنا رہیں اور وداعی زنا کا راستہ فحش ہے
 اور فحش و منکر کا سب سے اہم اور بڑا مرکز عورت ہے جس کے دیکھنے، چھونے اور
 چھیڑنے اور ملاپ کرنے سے لذت حاصل کی جاتی ہے۔

تبصرج جاہلیت

اور اس طرح عفت و پاک دامنی کے انمول جواہر ت سے نشاطِ نفسانی کی یہ

تفریحیں خریدی جاتی ہیں۔ اس لیے شریعت نے اجنبیات کے اس اختلاط کی خبریں اکھاڑ پھینکنے کا پروگرام دیا اور جس طرح احادیث میں ان زینت منظر بننے والیوں کی طرف نظر کرنا، ان کی آوازوں پر کان لگانا، ان کی طرف مائل ہونا، ان سے میل جول پیدا کرنا اور ان کے ساتھ غلوٹ کرنا اور بالفاظ مختصر بے حجابی برتنا، مردوں کے حق میں ممنوع قرار پایا۔ اسی طرح عورت کے حق میں اجنبیوں سے تنہائی اختیار کرنا، نرم آوازی سے اُن کے دل میں طمع پیدا کرنا، ارستہ ہو کر باہر نکلنا، بے حجاب منظر عام پر آنا اور اپنے نفس کو ہر ایک کی نگاہ و سماع، چھیڑ چھاڑ اور قرب و میلان کے لیے پیش کرنا اور بعنوان مختصر بے پردگی سے رہنا بھی حرام ہوا، خواہ یہ اختلاط وہ بے حجابی مجالس نشاط میں ہو یا مناظر عامہ میں عمومی ہو یا خصوصی ملاقاتوں میں، کیونکہ عورت کی بے حجابی کا نتیجہ تدرقی طور پر اس کی نقل و حرکت کی بے تیوری ہے اور آزادی نقل و حرکت کا ثمرہ زن و مرد کا باہمی اختلاط اور میل جول ہے اور ظاہر ہے کہ اس کا انجام ہیجان شہوت ہے، جس کی ابتداء دواعی زنا سے ہو کر انتہا خود زنا پر ہو جاتی ہے اور پھر اس سے کتنے ہی اخلاق ذمیرہ اور احوال خبیثہ کا نشوونما ہوتا ہے۔ انسان کی دنیا و آخرت تباہ ہو جاتی ہے۔

عام دنیا کے حق میں تو اس معمولی بے حجابی کی ممانعت اس لیے ہے کہ وہ اس کے ثمراتِ بد سے بچ جائے، لیکن دُنیا نے اسلام کے حق میں یہ شرعی ممانعت اس لیے بھی ہے کہ مسلمان حجاب نسوان کے بارے میں ان بد راہ اقوام کے شبہ سے بھی بچے رہیں، جنہوں نے جنونِ شباب کے نشہ میں مخمور ہو کر اس بے حجابی کے ذریعے فحش و بدکاری کا دروازہ کھولا، عفتِ نظر اور عصمتِ تحیل کی راہیں قلوب پر تنگ کر دیں اور پاک دامنی کی بجائے اُنودہ دامانی کی لہریں عالم میں دوڑا دیں۔

جاہلیتِ اولیٰ

آج سے کئی ہزار سال پیشتر حضرت نوح و ادریس علیہما السلام کے درمیانی قرونِ
 نیز زمانہ قرۃ یعنی حضرت اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے درمیانی
 دور میں جن کو قرآن نے جاہلیۃ اولیٰ فرمایا ہے عورت کی یہ بے حجابی و بے قیدی
 اپنی انتہا پر پہنچ چکی تھی۔ ان قرون میں عورت ایک نمائش اور مفاد عامہ کی چیز سمجھی گئی
 تھی، اس کی حیثیت کسی تھنی خزانہ کی سی نہ تھی، جو صرف اپنے ہی حقہ ار کے کام آسکے
 بلکہ ایک دفعی دولت کی مانند تھی جس سے ہر کس و نا کس ہر حالت میں فائدہ اٹھا سکتا۔
 تھن زیور و پارچہ اور عطریات سے آراستہ ہو کر گھر کی چار دیواری سے باہر نکلتی،
 مستانہ چال ڈھال اور ناز و انداز سے مردوں کو اپنی طرف مائل کرتی، پھر اس
 بیرونی زینت و نمائش کے ساتھ ساتھ اعضا بدن کی عریاں حیثیت اور
 تمام محاسن جمال نگاہ بازوں کے سامنے پیش کرتی تھی اور اس طرح ایک
 عورت اپنے شوہر اور عاشق کے درمیان بیک وقت استعمال کی جاسکتی تھی۔
 غرض عفت و ستر اور عصمت و پاک دامنی کی حقیقت سے ہی نہیں بلکہ صورت
 سے بھی نا آشنا ہو کر ہر اس تلذذ سے جو عورت کے ذریعہ مرد حاصل کر سکتا
 تھا۔ مرد کو مستفید کرنے میں اس بے حجاب عورت کو دریغ نہ تھا۔ رحم ماضیہ
 کی ان میں ناجائز نمائشوں مجسّم فروشیوں اور فحش کاریوں کو قرآن کریم نے
 تبوج جاہلیۃ کے عنوان سے ظاہر فرمایا۔

جاہلیتِ حال

آج کی شہوت ران قوم بالخصوص یورپ کی عیاش مگر تمدن اقوام کا شیوہ ہے جبالی اس حد پر پہنچ چکا ہے کہ جاہلیتِ اولیٰ بھی اس سے شرما کر زیرِ زمین چھپ گئی۔ یورپین لیڈیوں کا تبرج، نیم غریاں لباس، دلربا بایہ نگشت اور بے حجاب خروج اور اُس کے ساتھ مردوں کا حیا و سوزِ رویہ جس کو قانونی زندگی کی شکل دیکر تہذیب و تمدن کے نام سے پکار دیا گیا ہے، جاہلیتِ اولیٰ کا نقشِ ثانی بلکہ اپنی نوعیت میں اس سے کہیں بڑھ چڑھ کر ہے۔

یہ وہی فتنہ ہے لیکن یاں ذرا سا پچھے میں ٹھکتا ہے
 آج کی عورت بلاشبہ قانوناً آزادانہ حقوق رکھتی ہے لیکن اس آزادی کے معنی اسکے سوا کیا ہیں کہ وہ ہلاروک ٹوک نیم غریاں لباس میں سڑکوں اور تفریح گاہوں میں نکلتی ہے۔ بے حجاب اور بلا نقاب اپنے برہنہ سینہ اور گلو کی نمائش کرتی ہے۔ پوری بناوٹ کے ساتھ اپنی دلربا بایہ چال و حال سے راہگیروں کو اپنی طرف مائل کرتی ہے اور اس حُسنِ ثانی کے ذریعہ کنواری اپنے لیے متعدد دوست اور بیابھی شوہر کے بہت سے حریف پیدا کر لیتی ہے، شوہروں کی اذن و مرضی کی پرواہ کیے بغیر اشناؤں سے علی الاعلان اختلاط ہے تکلف بات چیت، ہنسی اور دل گلی اسکا شیوہ ہے۔ غیروں سے خلوت گزینی میں شوہر کو محفل ہونی کا قانوناً کوئی حق نہیں کہ عورت اپنے حقوق میں آزاد ہے جسکے معنی یہ ہیں کہ تمدن جدید کے فرائض میں سیمہ کاریوں کا روکن نہیں بلکہ انکی راہ میں سہولتیں بہم پہنچانا ہے۔

موجودہ جاہلیت اور فحش کے چند نمونے

اس کا نتیجہ یہ ہے کہ بدکاری کے ساتھ قومی حمایت شامل حال ہے، سائولش آرمی، یورپ کی وہ خادم قوم اور محافظ بے کس جماعت جس کا قیام خبرگیری، خلق اللہ کے نام سے کیا گیا ہے۔ اس کا ایک کام یہ بھی ہے کہ یورپ میں جن ماؤں کو ناجائز بچوں کے بننے میں دشواریاں پیش آتی ہیں ان کے لیے زچہ خانہ اور زچگی کا انتظام کرے۔ سن مشن کی ایک رپورٹ کے حوالہ سے نیویارک کا رسالہ ”میڈیکل کرینیک اینڈ گائیڈوسی“ ۱۹۲۸ء لکھتا ہے جس کا اقتباس ”فارورڈ“ کلکتہ میں شائع ہوا ہے۔

”آج سے بیس سال قبل ان زچہ خانوں کی آبادی پختہ عمر عورتوں سے قائم تھی جو ہر طرح سوچ سمجھ کہ بدکاری کرتی تھیں لیکن اب صورت حال بدل گئی ہے۔ اب ان زچہ خانوں میں بڑی تعداد نو عمر طالبات علم اور ان کم سن لڑکیوں کی آنے لگی ہے۔ جن کے دن ماں بننے کے بجائے اسکول میں حاضری دینے کے ہوتے ہیں۔ آخری اعداد کے بموجب ان کی تعداد ۴۲ فی صدی ہے۔ ان لڑکیوں کی اوسط عمر ۱۶ سال ہے“

(انبار سچ ۳، جولائی ۱۹۲۵ء مجلہ تعلیمات اسلام اور مسیحی اقوام)

یہ تعداد اس حالت میں ہے کہ ملک میں منع حمل کے بے شمار طریقے ایجاد ہو چکے ہیں اور جہاں بغیر قصد کے ماں بننا تقریباً غیر ممکن رہ گیا ہے۔ گویا آواگی کے سودو و واقعات میں سے کہیں ایک آدھ ہی میں ان زچہ خانوں میں جلنے کی نوبت

آئی ہوگی۔ باوجودیکہ لندن میں عصمت فروشی کا حق کسی عورت کو نہیں دیا گیا۔ مگر ایک ذمہ دار
میم صاحبہ تحریر کرتی ہیں کہ:-

”سلسلہ ۱۹۱۵ء سے ۱۹۱۶ء تک تین سال کے اندر لندن میں عصمت فروشی میں
بیسٹس ہزار عورتیں گرفتار ہوئیں، یہ وہ اہم عورتیں تھیں جنہوں نے پولیس
کو گرفتاری کا موقع دیا، ورنہ لاکھوں ایسی نیک بخت بھری پڑی ہیں جن
کی عمریں اس شغل میں بسر ہوئیں اور پولیس کو کانوں کان خبر نہ ہوئی۔“
(انقلاب یکم جولائی ۱۹۲۸ء بحوالہ تعلیمات اسلام)

جان بلی لکھتا ہے:-

”شہر نیویارک میں اس وقت ۲۰ ہزار بازاری عورتیں موجود ہیں، اس تعداد
میں وہ لڑکیاں داخل نہیں ہیں، جنہوں نے اپنے گھروں، ہسٹلوں اور
دوسرے پبلک مقامات میں رفاہ عامہ کا کام جاری کر رکھا ہے حساب
لگا کر دیکھا گیا ہے کہ تقریباً ہر دو تین جوان عورتوں میں نیویارک میں ایک
بازاری رنڈی ہے۔ اندازہ کیا گیا ہے کہ شہر نیویارک میں یہ بازاری عورتیں
پچیس لاکھ چالیس ہزار سات سو مردوں کے ہاتھ اپنی متاع عصمت کو فروخت
کرتی ہیں گویا دن بھر میں پندرہ ہزار ایک سو اسی مرد بازاری عورتوں کو استعمال
کرتے ہیں جس سے تمام امراض خبیثہ کے شکار ہیں۔“

(انقلاب یکم جولائی ۱۹۲۸ء، بحوالہ تعلیمات اسلام)

رسالہ محشر خیال جون ۱۹۳۵ء کی اشاعت میں لندن کی باضابطہ لائسنس لے کر
اعلانہ بدکاری کرنے والی عورتوں کی تعداد ۳۰ ہزار شائع ہوئی ہے۔ ظاہر ہے کہ

گرچہ تیس گھنٹے میں ایک عورت سے بدکاری کرنے والے مردوں کی تعداد وہ بھی رکھ لی جائے جو ایسے احوال میں کم سے کم ہے تو ثابت ہو گا کہ لندن میں باضابطہ طور پر علانیہ روزانہ ایک لاکھ پچاس ہزار مرد زنا کاری کے مرتکب ہوتے ہیں، اور ایک سال میں ۵۰ لاکھ۔

شہر گلاسکو کے کالج میں پڑھنے والے طلباء کی اعانت کے لیے وہاں کی دوشیزہ لڑکیوں نے اعلان کیا کہ ہم شاہراؤں اور سڑکوں پر چوٹ لگنے میں اپنے بوسہ کو فروخت کریں گی۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا اور سینکڑوں پونڈ ان نازنینوں کے بوسوں سے حاصل ہوئے۔ لندن میں باقاعدہ دوشیزہ لڑکیوں کی انجمنیں ہیں جو عہد کرتی ہیں کہ ہم شادی نہیں کریں گی، ہاں عشق بازی اور معشوقانہ تعلقات اُنکے اصول کے خلاف نہیں۔ امریکہ کی ایک یونیورسٹی میں طالبات سے دریافت کیا گیا کہ ایک نووارد لڑکی کو یونیورسٹی میں داخل ہونے سے پہلے کن کن امور سے واقفیت ہونی چاہیے؟ اس کا جواب دوسو سے اوپر لڑکیوں نے تحریر کیا جس کا خلاصہ اخبار ”میرینہ“ نے اس طرح شائع کیا ہے :-

”لڑکی کو تذکیر و تانیث اور اُس کے لوازم و خصوصیات سے پوری طرح واقفیت ہونی چاہیے۔ اسے معلوم رہے کہ کس طرح ناچنا چاہیے، کس طرح سگریٹ پینا چاہیے، کس طرح شراب کے ساغر غٹ غٹ چڑھانا چاہیے اور کس طرح اسے گلے لگنا چاہیے، نیز اسے تمام طالبان حسن پر بے وجہ اور ہمہ گیر طوع پر مہربان بھی نہ ہونا چاہیے (یعنی آشنائی کا مفاصلہ نہیں مگر طبیعت کے میلان کے معیار سے خاص خاص افراد

سے) بہت اور شراہیوں سے معاملہ کرنے کا فن اُسے آتا چاہیے۔“ ایک لڑکی نے ان الفاظ کا اس میں اور اضافہ کیا کہ:-
 ”لپٹنے اور نگلنے لگنے کا تجربہ پہلے سے ہونا چاہیے تاکہ یونیورسٹی پہنچ کر اس عمل میں نا تجربہ کاری کی بناء پر کوئی رکاوٹ یا شرمندگی نہ ہو اور یہ سہولت سے یہ عمل جاری رہ سکے۔ خواہ طالب علموں سے اور یا پروفیسروں سے یا ملازمین یونیورسٹی سے، نیز جسے وہ ناپسند کرتی ہو، اُسے گلے لگنے سے باز رکھنے کا فن اور طریقہ بھی معلوم رہنا چاہیے۔“

(سیاست لاہور، ۲۸ مئی ۱۹۲۲ء بحوالہ تعلیمات اسلام)

ایک امریکن دانشمند لکھتا ہے :-

”ہمارا سینما اور ہماری موٹر کاریں کیا ہیں؟ جرائم اور بد کاری کے مبلغ جن سے چوریوں میں ہمیں آسانی ہوتی ہے۔ عورتوں کو بھگکا لے جانے میں مدد ملتی ہے، فحش کاریوں میں ان مخلوط مجامع سے کافی سہولتیں بہم پہنچ جاتی ہیں، نتیجہ یہ ہے کہ آج نہ مردوں میں غیرت باقی ہے اور نہ عورتوں میں عفت، منزلی زندگی تباہ ہے نہ آج کی آزاد عورتوں کو مرد کی پرواہ ہے نہ مرد کو عورت کی۔ دوست لہجاء کے لیے آج سب سے بڑا تحفہ بیوی اور بیٹی ہے اور عورت کے سب سے زیادہ مُسر دکن نظارہ مرد کی نگاہِ شہوت۔“

(تعلیمات اسلام ص ۱۴۷)

مسٹر جارج الین اینڈ الون اپنی کتاب ”تدن“ میں لکھتا ہے :-
 ”عزت کے الفاظ عصمت کے متعلق استعمال کیے جاتے ہیں لیکن عملی
 زندگیوں مرام کاری اور آشک کے لیے وقف ہیں“
 (تعلیمات اسلام ص ۱۵)

انہیں شہوانی جذبات اختلاط کے ماتحت یورپ میں بین الاقوامی نمائشیں
 ہوتی ہیں تو کس متاع کی، استعمالی سامانوں کی نہیں، انتخاب حسن کی، کہ کون
 ترک زیادہ حسین ثابت ہوئی اور کس ملک اور شہر کے نام انتخاب حسن کا قرعہ نکلا
 پھر فخریہ لبجوں میں اس ملک اور خطہ کی تعریف کی جاتی ہے، اور نہ صرف اعضاء
 حسن ہی کا انتخاب نمائشوں کے ذریعہ کیا جاتا ہے، بلکہ اعضاء شہوت میں بھی
 یہ انتخابات بے محابا عمل میں آتے ہیں۔ ابھی پھیلوں دنوں رانوں کی نمائش
 ہوئی کہ کس نوجوان لڑکی کی ران زیادہ گودری، گداز اور خوش ناس ہے اور پھر
 ایسے امتحانوں پر انعامات جاری کیے جاتے ہیں جس سے آج کی قوموں کے
 قومی جذبات کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

ان ”مشتے نمونہ از خروارے“ اعداد و شمار سے جو پورے یورپ کے
 نہیں چند مخصوص گھروں کے ہیں اور وہ بھی چند مخصوص آیام کے ہیں، اندازہ
 کیا جاسکتا ہے کہ عورت و مرد کی بے حجابی اور اختلاط نے انسانوں کو بہمیت
 کے کس حیاء سوز درجہ تک پہنچا دیا ہے اور مذہب کو چھوڑنے والے اپنے
 نتراعی قوانین یا ہندیب جدید کی رو میں بہہ کر کس طرح اخلاق اور انسانیت سے
 دور ہوتے چلے جا رہے ہیں اور کس طرح خرمین امن و سکون میں آگ لگا کر

جہنم کے دروازے بنی نوع انسان پر کھولے جا رہے ہیں۔

یہی وہ یورپ کی تہذیب و ترقی اور اُس کا روشن تمدن ہے جس کی طرف ”مُدعی سُست گواہ چُست“ کے مطابق یورپ سے زیادہ یورپ کے نئے شارد (ہمارے روشن خیال نوجوان) ہم کو بلارہے ہیں۔ مسئلہ حجاب شرعی کے خلاف اخبارات و رسائل کے کالم سیاہ کیے جا رہے ہیں تاکہ ایشیا اس بے جہانی پر ابھائے جس پر یورپ پہنچ چکا ہے، افسوس کہ آنکھیں اندھی ہو گئیں، کان بہرے ہو گئے۔ زبانیں گنگ ہیں، دلوں پر پردے پڑ گئے اور دماغ ماؤف ہو گئے۔ مذہب اور بالخصوص اسلام کی عالم تاب روشنی دکھائی نہیں دیتی، بے جہانی کے انہیں مہلک نتائج کو دیکھ کر اسلام کی حکیم شریعت نے اپنے حلقہ بگوشوں کو حیار و ایمان کا سرمایہ دار بنایا تھا اور اس جاہلیتِ اولیٰ اور اس جاہلیتِ آخری کے ان متعفن اور گندے اعمال کی پیروی کرنا تو کیا اُن کی ظاہری مشابہت اور صوری تشبیہ سے بھی باز رکھا تھا۔ اس نے اس تبرجِ جاہلیت کے مقابلہ میں حجابِ فطری کا ایک ایسا حیاآموز اور خوش انجام پروگرام پیش کیا ہے جس کی پیروی ایک طرف شریعہٴ اخلاق اور خواتینِ اسلام کی اُبرو کی کفیل ہے اور دوسری طرف عام مادی فلاح و بہبود اور تحفظِ انسانیت و قومیت کی ضمانت دار ہے۔ جس کے دائرے میں نہ مذاقم رکھتا ہے نہ دوائی زنا کی پیش چل سکتی ہے۔



بہ پردہ کے پروگرام کی ترتیب

ستراشخاص

چنانچہ شریعت اسلامیہ نے پہلا اصول یہ سکھایا کہ عورت کی ذاتی حیثیت ایک بیش بہا خزانہ کی سی ہے، جس کو غائبوں اور بد راہوں کی دستبرد سے محفوظ رکھنے کے لیے مجبوراً اور مخفی رہنے کی ضرورت ہے کہ اسی میں اُس کی ذاتی حرمت اور شیطان صفت انسانوں سے بچاؤ کی عورت قائم رہ سکتی ہے۔

عورت کی بنیاد میں ستر حجاب داخل ہے

ارشاد نبویؐ ہے :-

إِنَّ الْمَرْأَةَ عَوْدَةٌ مُسْتَوْرَةٌ فَإِذَا خَفَّتْ
اسْتَشْرَفَهَا الشَّيْطَانُ -

”بلاشبہ عورت ایک چھپی ہوئی چیز ہے، وہ جب
باہر نکلتی ہے تو شیطان اُسے تاک رہے (کہ اب کسی
کو بدگواہی میں، کسی کو بد خیالی میں اور کسی کو جہنم میں لے لے گا)“

ظاہر ہے کہ یہ مخفی حیثیت اس کے بغیر قائم نہیں رہ سکتی تھی کہ عورت کا اجنبیوں
سے اختلاط قطع کر کے اسے یکسو رہنے کا حکم دیا جائے اس لیے ارشاد نبویؐ میں
اس پہلو کو بھی واضح کاف فرما دیا گیا۔

نِعَمَ الْعَمَلُ لِقِيَاءِ أُمَّتِي الْعَزَلِ - ”میری امت کی عورتوں کا بہترین کام یکسوئی
(اور مردوں سے) کنارہ کشی ہے۔“

پھر یہ بچیوٹی مستقل اور پائیدار نہیں رہ سکتی تھی، جب تک کہ عورت کی زندگی نقل و حرکت کو محدود نہ کیا جاتا، اس لیے شریعت نے ان کو اپنے گھروں کی چار دیواری میں ٹھہرے رہنے کا حکم دیا۔ ارشادِ حق ہے:-

وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ وَلَا تَبَرَّجْنَ تَبَرُّجَ الْعَالِیَةِ الْأُولٰٓئِ
 عورتیں اپنے گھروں میں ٹھہری رہیں اور
 جاہلیتِ اولیٰ کی سی آزاد قریحات میں نہ ہڑیں۔

لیکن عورتوں کی عام نقل و حرکت کو گھر کی چار دیواری میں محدود کرنے کیساتھ اگر مردوں کو ان کے پاس بلا روک ٹوک آنے جانے کی اجازت دی جاتی تو پھر یہ پابندی نقل و حرکت بھی بیکارہ ہی رہتی، بلکہ ان کی خلوتوں میں مردوں کا آزادانہ آنا جلوتوں کی ملاقاتوں سے بھی زیادہ مضر ہوتا، اس لیے مردوں پر واجب کیا کہ دوسرے گھروں میں بغیر آواز دیئے اور بغیر اجازت لیے داخل نہ ہوں۔ ارشادِ حق ہے:-

يٰۤاَيُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا لَا تَدْخُلُوْا بِيٰوٰتِ غٰیِبٍ حَتّٰی یَخْرُجُوْا
 اے ایمان والو! اپنے گھروں کے سوا
 دوسرے گھروں میں داخل نہ ہو جب تک

حَتّٰی تَخْرُجُوْا مِّنْ اٰهْلِمَا - اجازت نہ ملے لوگو گھروں پر سلام نہ بھیج دو۔

پھر یہ حکم استیذان صرف نامحزروں کے لیے ہی نہیں، بلکہ محرموں کے لیے بھی ہے پس اگر عورتیں گھروں میں ٹھہرا دی گئی تھیں تو مردوں کو بھی ان کے گھروں میں بے محابا آنے جلنے سے روک دیا گیا۔

ممکن تھا کہ اس گھر کی چار دیواری کی روک تھام کو علی الاطلاق تمام حالات میں ضروری نہ سمجھا جاتا، بلکہ صرف ان حالات میں جن میں اجنبی مرد و عورت کو کسی جائزہ لین دین یا رد و بدل اور کسی جائزہ معاشرتی معاملہ کرنے کی ضرورت نہ پیش

سے ورنہ در صورتِ معاملہ و طلب و سوال وغیرہ حجاب کو مغل معاملہ سمجھ کر بے جانی کو جائز اور حکمِ آیت سے مستثنیٰ سمجھ لیا جاتا اس لیے قرآن کریم نے حکم مذکور کا عموم و اطلاق باقی رکھنے اور ان فرضی مستثنیات کو قطع کر دینے کے لیے حکم صادر فرمایا کہ ضروری لین دین اور مانگ تا مانگ بھی حجاب ہی کے واسطے سے کرو۔

گفتگو پس پردہ

وَإِذَا سَأَلْتَهُنَّ مَتَاعًا فَاسْأَلْنَهُنَّ مِنْ وَدَّاءِ حِجَابٍ ذَلِكُمْ أَطْهَرُ لِقُلُوبِكُمْ وَقُلُوبِهِنَّ ۚ

جس کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ بے ضرورت تو پردہ کے پاس بھی مت اُولیکن اگر ضرورت سے اُو مثلاً اگر کسی چیز کا سوال کرنا ہے تو پس پردہ ہی مانگ لو نہ یہ کہ جائز معاملات کے وقت اُنے کا جواز بے پردگی کے جواز کا موجب ہو جائے۔ نیز متاعاً اور اسے بھی باتوین لاکر ایما د فرمایا گیا ہے کہ عہد توں سے چھوٹی سی چیز بھی مانگو تو پس پردہ مانگو یعنی عمومی لین دین اور کاروبار تو بجائے خود سے معمولی اور حقیر چیزیں بھی جو بیشتر اثاث البیت سے تعلق رکھتی ہیں، اگر مانگو تو پردہ قائم رکھ کر مانگو۔

اسی متاع کے لفظ سے اشارتا یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ لین دین کے سلسلہ میں عورت کی شانِ حرمت صرف خانگی ضروریات کی معمولی اشیاء بدلنے یا لینے کی حد تک تو قائم رہ سکتی ہے، بڑے بڑے سامانوں کا لین دین یا تجارتی اسباب کا دینا لینا اس کی فطری شان کے منافی ہے۔

موجودہ تمدن کی بیباکی

یہاں سے وہ لوگ سبق حاصل کریں جو عورت کی چند فرضی اور انتزاعی ضرورتوں پر قومی ضروریات کا نام رکھ کر ان کے مختلف شعبوں، مثل حق نامندگی، حق نیابت اور حق خطابت وغیرہ کے لیے آج اس مستور اور محجوب عورت کو بے حجاب اسٹیجوں اور اجتماعی پلیٹ فارموں پر دعوت دے رہے ہیں اور خود عورت ہی کی زبان ان اہم سوالات اور طلبوں پر کھلونا جانتے ہیں۔ کہاں وہ قرآنی انتفا و حجاب اور کہاں یہ پلیٹ فارمی پیشی و نمائش؟ کہاں کہ یہ عورت سے معمولی متاع خانہ داری کی معمولی مانگ بھی پس پردہ تجوین ہوئی اور خود عورت کا یہ معاشقہ اور قومی حقوق کی طلب میں پلیٹ فارموں پر بے حجاب مارے مارے پھرتا۔

بیس تفادرت رہ از کجا است تا بہ کجا

عورت کے لیے نہ ایسے پلیٹ فارم ہی شرعی ہو سکتے ہیں، جن میں منشاء قرآنی کا معاندانہ ہو اور نہ ایسی طلب ہی اس کی زبان سے شرعی کھلائی جاسکتی ہے جو مقاصد قرآن کے لیے انجام کار مخرب ہے۔

عورت کے باہر نہ کھنکے کی شروط اور قیود

بہر حال عورتوں کی اُبر و اور ان کا حقیقی احترام قائم رکھنے کے لیے شریعت نے اصلی حکم ستر اشخاص کا دیا ہے کہ وہ محض لباس سے مستور ہو جانے پر اکتفا نہ کرے کہ

اس درجہ میں تو شرعاً ایک مرد بھی ستورات میں داخل ہے، بلکہ گھر کی چار دیواری میں رُک رہے۔ البتہ خاص خاص احوال اور مخصوص ضروریات مثل سفر حج، زیارت والدین، عیادت اقرباء، تعزیت اموات، شرکت تقریبات کے لیے عورت کو باہر نکلنے سے روکا بھی نہیں۔ مگر اس پر تیرودو شرائط اس قدر عائد فرمادی ہیں کہ تدریجی طور پر اس نقل و حرکت کا وجود قلیل رہ گیا ہے، نیز اس قید و بند کو ظاہر کر کے شریعت نے اپنے حقیقی منشاء پر بھی مطلع فرمادیا ہے کہ وہ عورت کو باہر نکل کر گھومنے پھرنے کی اجازت بحالت مجبوری ہی دے سکتی ہے۔

مثلاً سفر حج کی اجازت تو دی کہ وہ عبادت فرض میں سے ہے لیکن متحمل فتنوں سے بچنے کے لیے بطور احتیاط بندی معیت محرم کی شرط لگادی۔ ارشاد ہوتا ہے۔

معاشرتی قیود: لَا يَجِدُ لِمَرْأَةٍ أَنْ تَخْجَ الْأَوْ مَعَ مَازِجٍ أَوْ مَحْجَمٍ
 ”کسی عورت کے لیے حلال نہیں کہ وہ بلا خاندان یا کسی محرم مثل باپ، بیٹا، بھائی وغیرہ کے حج کرے“ (معجم طبرانی)

اس پر سفر عیادت، سفر تعزیت، سفر زیارت اور سفر شرکت تقریبات کو بھی قیاس کر لیا جائے۔ جبکہ سفر عبادت میں تیرودو شرائط کے ذریعہ تقیید فرمادی گئی، جو کہ لوجہ النفس نہیں، لوجہ اللہ کیا جاتا ہے تو سفر عبادت میں تو ایسی تقلیل اور بھی زیادہ قرین مصلحت ہونی چاہیئے کہ اس میں نقل و حرکت عموماً دیواری اور پورے آرائش کے ساتھ ہوتی ہے۔ پس جو فتنہ سفر عبادت کی سادگی میں متحمل ہے وہ سفر عبادت کی نیچینوں میں زیادہ سے زیادہ واقع ہونے کا احتمال رکھتا ہے۔ پھر سفر کی طویل نقل و حرکت پر ہی نہیں، شریعت نے مقامی نقل و حرکت مثل نماز جماعت اور حاضری مساجد تک

پر قید و بند عائد فرمادی کہ اُس میں بھی وہی مردوں کے باہمی اختلاط کا خطرہ اور نکتہ شہوات کا ظہور ممکن تھا۔

پھر حج کی عبادت تو بہر حال سفری معنی لیکن سائنس کی مساجد تو منی نقل و حرکت ہے جسے سفر بھی نہیں کہا جاسکتا، لیکن اس پر بھی اس درجہ قید و عائد کی گئی ہیں کہ وہ قدرتی طور پر قلیل ہوتے ہوئے بمنزلہ معدوم کے ہو گئی ہے۔

حضرت ام حمید ساعدیہؓ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت مبارک میں حاضر ہوئیں اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ: میری پسند خاطر یہ ہے کہ میں آپ کے ساتھ نماز ادا کیا کروں، تو آپ نے ارشاد فرمایا:-

عباداتی قیود: فقال قد علمت وملوتك في جيتك خير لك من ملوتك في حجرتك وملوتك في حجرتك خير لك من ملوتك في ورتك

وملوتك في دارك خير لك من ملوتك في مسجد قومك وملوتك في مسجد قومك خير لك من ملوتك في مسجدة الجماعة۔ (مسند احمد)

”میں نے سمجھ لیا، پس بات مختصر یہ ہے کہ تیری نماز تیری گھر کی گھڑی میں افضل ہے، گھر کے دالان سے اور دالان میں تیری نماز افضل ہے عام صحن کی نماز سے اور عام صحن کی نماز بہتر ہے، گھر کی مسجد کی نماز سے اور گھر کی مسجد کی نماز تیرے لیے افضل ہے مسجد محراب میں نماز پڑھنے سے“

(مسند احمد)

حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ کے ذیل کے چند بیانیہ جملے تو انہوں نے اپنے رسالہ ”حجاب شرعی“ میں تحریر فرمائے ہیں، اس حدیث کی تشریح کے سلسلے میں

کافی بصیرت افروز ہیں، جو درج ذیل ہیں:-

خیال کرو کہ ناز اسم العبادات ہی مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز عام مسجد کی ناز سے ہزار گنا نفیلت رکھتی ہے۔ سرور عام صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتدار میں نماز ادا کرنا دو دولت ہے جس کے مقابلہ میں کل دنیا کی دولتیں بیچ ہیں۔ عموماً مقتدی وہ لوگ جن سے بڑھ کر بجز انبیاء کے کوئی پاکباز ملے، و مگر کی جماعت آسمان کے نیچے موجود نہیں ہوئی۔ اسلامی سوسائٹی ایسے رجال و نسا پر مشتمل ہے، جن کی عفت مآب زندگی اُمتِ محمدیہ کے لیے غرض بصر و تحفظ عصمت کی تعلیم کا اعلیٰ نمونہ بننے والی تھی۔ وقت کا تقاضا یہ ہے کہ ہر لمحہ تازہ وحی اور نئے نئے احکام و اصلاحی قوانین سے مستفید ہونے کے لیے ہر مرد و عورت مبارک نبوت میں حاضر ہوا کرے۔ عام فضاء ایسی ہے کہ ہر مسلمان ظاہر و باطن میں خدا سے اور غیر مسلم مسلمانوں سے خوف کھاتے رہتے ہیں۔ ایسی پاک فضاء اور ایسے مقدس ماحول میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خواتین اسلام کو پیرس و لندن نہیں، میوں اور تھیمپٹرز میں نہیں، باغوں اور پارکوں میں نہیں، سیر و تماٹے کے لیے نہیں، بلکہ مدینہ طیبہ میں مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں اور خود اپنی اقتدار میں، انقیاد اُمت کی جماعت میں نماز ادا کرنے کے لیے اس قدر مقید کیا اور ان کی نام نہاد آزادی یا یوں کہو کہ اُن کے جوہر شرافت اور گوہر عصمت کی حفاظت پر ایسے سخت پیرے بٹلائے اور اختلاط رجال و نسا کو اتنی شدت سے روکا کہ گویا عورتوں پر اس اجتماعی عبادت کا دائرہ بالکل ہی تنگ فرمادیا، آخر ان تمام احکام و ہدایت کی علت کیا تھی؟ یہی نہ کہ تخم فتنہ کو اختلاط جنسین کی آبیاری سے نشوونما کا موقع نہ ملے۔“

پس مساجد سے نکل جانے کے لیے تو ترغیبی کلمات ارشاد ہوئے لیکن مابعد کی حاضری کے لیے نہ امر ہے نہ ایہاد نہ ترغیب ہے نہ تنہیق۔ ہاں ایک اجازت اور اجازت مختصبت، اور بھی عدم مانعت کے عنوان سے اور وہ بھی رات کی تاریکیوں میں اور پھر وہ بھی شوہروں کی اجازت پر محمول۔ صحیح بخاری میں ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے :-

”اذا ستاذنکم لواءکم بالبل الى المساجد فادخلوا“

”جب عورتیں رات کے وقت مساجد میں جانے کی اجازت مانگیں تو انہیں اجازت دے دو“

ابرواؤ کی روایت میں اگر عدم منع کا لفظ بھی ہے کہ انہیں مت روکو، تو اسی کے ساتھ گھر میں پڑھنے کی ترغیب بھی ہے۔

ابن عمر فرماتے ہیں :-

”لا تمنعوا نساءكم المساجد وبيوتهم وخيلهن“

”عورتوں کو مساجد میں جانے سے مت روکو، درحالیہ ان کے لیے ان کے گھر ہی بہتر ہیں“

پھر ان دونوں روایتوں میں سے پہلی میں عورتوں کے لیے مکان ملوۃ کے ترتیب وار درجات قائم کیے ہیں۔ یعنی پہلے کوٹھڑی، پھر دارن، پھر صحن، پھر مسجد خانگی، پھر مسجد جامع، جس میں ہر پہلا درجہ اگلے سے زیادہ باستر و باحجاب اور قاطع اختلاف ہے، ہر پر وہ دار درجہ جس میں پر وہ شدید و خفیف درجہ سے افضل قرار دیا گیا۔

اور دوسری روایت میں زمانِ صلوة کے متفاوت حالات ظاہر کیے گئے ہیں،
 کہ ایک دن کی روشنی ہے اور ایک رات کی تاریکی اور ظاہر ہے کہ رات کی تاریکی
 زیادہ باپردہ ہے بہ نسبت دن کی خوارقِ ثانی کے۔ اس لیے اجازتِ مسجد کو رات
 کے ساتھ مقید فرمایا گیا۔ پھر اس مقید اجازت کے ساتھ جس میں نہ ترغیب ہے
 نہ ایما اور نہ کوئی بشارت اور جو ہر وقت کے لیے نہیں بلکہ تاریکیِ شب کے
 ساتھ مقید ہے، جب عورت مسجد کا قصد کرتی ہے تو پھر اس پر کچھ اور بھی پابندیاں
 عائد کی گئی ہیں؛ ارشادِ نبویؐ ہے۔

فَلَا تَطِيبُ تِلْكَ اللَّيْلَتِ (صحیح مسلم)

”اس رات میں عورت خوشبو نہ لگائے۔“

ایک موقع پر ارشاد ہے۔ اِیْمَا امْرَاةٍ اَصَابَتْ بِخَوْراً فَلَا تَشْهَدُ

مَعَنَا الْعِشَاءَ (مسلم)

”جو عورت خوشبو لگائے، وہ ہمارے ساتھ عشاء کی نماز میں مسجد میں نہ آئے۔“

بلکہ ابوداؤد میں اسی کے ساتھ اس شرط کا بھی اضافہ ہے کہ یہ کچھیلی اور غیر مرغوب
 حالت کے ساتھ نکلے کہ جس سے اجنبیوں کو اس کی طرف کوئی رغبت و التفات
 نہ ہو۔ ارشادِ نبویؐ ہے:

”اور مسجد میں جانے کے لیے، عورتیں سلی کچھیلی

و لیخنہ جن تعلات

نہیں (یعنی بناؤ سنگار کے ساتھ نہ جائیں،

(ابوداؤد)

کیونکہ خوشبو اور وہ بھی عورت کی جنسی جذبات بھڑکانے میں خاص اثر رکھتی ہے

اسی لیے باہر نکلنے والی عورت کی خوشبو کو شریعت نے زنا کے حکم میں رکھا ہے

چنانچہ حدیث ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ میں حضرت اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے :-

وان المرأة اذا سعطت فمتر ۞ عورت نے جب خوشبو لگائی تو وہ کسی
بالمجلس نهى كذا وكذا یعنی مجلس پر سے گزری تو وہ ایسی اور ایسی ہے
ذانیۃ - (راۓ المنرمذی) یعنی حکم میں زانیہ کے ہے :-

یہی وجہ ہے کہ ایسی معطر عورت کی نماز اور حاضری مسجد کو جو حکماً زانیہ ہو
عسل پر مشتمل فرمایا ہے کہ گویا وہ زنا کارہ کے اہل جنابت میں شامل ہو گئی ہے
اور غسل جنابت کے بغیر داخلہ مسجد کے قابل نہیں رہی۔ حدیث ابو ہریرہؓ میں
ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے :-

لا تقبل صلوة امرأة تطيب للمجد ۞ ایسی عورت کی نماز نہیں ہوگی جو مسجد کے لیے
حتی تغسل غسلها من الجنائنة (ابوداؤد) خوشبو لگا کر نکلی جبکہ وہ غسل جنابت نہ کرے۔

حالانکہ یہ خوشبو کسی بُری نیت سے نہیں استعمال کی گئی بلکہ بتصریح حدیث احترام
مسجد ہی کے لیے لگائی گئی تھی۔ لیکن شریعت کی نظر عورت کے حسن نیت اور عبادت
کی طرف نہیں بلکہ اُس سے پھیلنے والے فتنہ کی طرف ہے، جو اسے اور اس پر
مبتلا ہونے والوں کو رسوائی کے غاروں میں دھکیل دینے کا ایک مؤثر ذریعہ ہے
پس عورت کی عبادت تو زیادہ سے زیادہ ایک منفعت ہے اور وہ بھی اس کی
ذات کے لیے اور اس کا باعث فتنہ ہونا مفرت ہے، نہ تنہا اس کے لیے بلکہ
عورت و مرد دونوں کے لیے اور ظاہر ہے کہ دفع مفرت اور وہ بھی قوی مقدم
ہے۔ جلب منفعت پر جبکہ وہ شخصی بھی ہو، اس لیے عورت پر بلا کسی اہتمام صنادی

پھر باجے کا زیور ایک باصوت زینت تھا۔ اس لیے اس کی صورت کو چھپا دینے کے بعد اس کی آواز تک کو بھی چھپانے کا حکم فرمایا گیا۔ یعنی اگر زیور کسی کو نظر نہ پڑے جس سے فتنہ مستحکم تھا تو ممکن ہے کہ زیور کی آواز کانوں میں پڑ رہی ہو اور وہ فتنہ کا ذریعہ ثابت ہو۔

ارشاد الہی ہے :-

وَلَا يَضْرِبْنَ بِأَرْجُلِهِنَّ لِيُعْلَمَ مَا يُخْفِينَ ۖ وَالْقُرْآنُ الْمَكِيمُ ﴿۲۸﴾ اور اپنے پاؤں نہ دھرتے نہ رکھیں کہ

من دینتھن - (القرآن المکیم) اُن کا مخفی زیور معلوم ہو جائے ۔

اور اس سارے انتظام کے باوجود بھی غیر اختیاری طور پر ستر میں کچھ گھمی رہ جائے تو ایمان داروں کو ہدایت فرمائی کہ :-

وَقُلْ لِلَّهِ جَمِيعًا إِنَّهُ مَعْنُونٌ ﴿۲۹﴾ ”مسلمانو! تم سب اللہ کے سامنے توبہ

لعلکم تفلحون کرو، تاکہ تم نجات پاؤ۔“

پھر اس ہر نوع کے ستر کے ساتھ بیب عورت باہر قدم نکالتی ہے تو ان ہی قیود نہ کورہ پر بس نہیں کی جاتی بلکہ اسے ارشاد ہوتا ہے کہ ایک طرف کو ہو کہ راہ قطع کرے کسی پر دوسرے نگاہ بھی نہ ڈالے کہ نگاہیں مختلف آثار ڈالتی ہیں۔ نگاہیں نگاہ ہے تو غم کا، مسرور نگاہ ہے تو مسرور کا۔ مہر و وفا کی نگاہ ہے تو محبت کا اور شہوانی نگاہ ہے تو شہوت کا اثر پڑتا ہے۔ فرمایا گیا :-

وَقُلْ لِلْمُحْصَنَاتِ الْبُحْضُ ۚ ﴿۳۰﴾ اور مسلمان عورتوں سے کہہ دیجئے کہ

البصارھن وہ اپنی نگاہیں نیچی رکھیں۔“

اور حدیث نبوی میں نگاہ بازی کو زنا عین فرمایا گیا :-

۱۔ احسن النظر (منكوة) ”اچھا کانہہ نگاہ بازی ہے۔“
 اگر دُور سے نگاہ بازی ممکن تھی جس کی روک تھام غصہ بھر (نگاہ نیچی کرنے سے)
 کر دی گئی تو از خود کسی مرد کے قریب پہنچ جانے پر بول چال کا بھی احتمال تھا اس
 لیے اس کا انتظام کر دیا گیا۔
 ارشاد نبویؐ ہے :-

۲۔ للنساء سلام ولا علیھن ۵
 (ابو نعیم فی الحلیۃ) ۱۰
 ”مردوں کو نہ اس پر جواب سلام ہے۔“
 پھر اگر مجبوراً اثناءِ راہ یا مسجد میں کسی سے بولنا پڑ جائے اور بحدہ مجبوری
 آواز نکالنی ہی پڑے تو ہدایت ہے کہ سُریلی اور نرم آواز سے نہ بولے۔
 ہجہ میں ایسی نرمی اور نزاکت نہ پیدا کرے جس سے بد نیتوں کو کچھ طمع پیدا ہو
 ورنہ کسی باہمی انس کی بنیاد پڑ چاٹے۔

۳۔ تخصعن بانقول بيطمع الذی
 فی ملہم مریض و ملہم قولہ لا معرونا
 ”تم بولنے میں نزاکت مت کرو کہ ایسے شخص کو
 خیال لگتا ہے جسکے قلب میں خرابی ہے اور
 قاعدہ کے موافق بات کہو۔“

ہاں درشت آواز کے معنی چونکہ بد تہذیبی سے بولنے کے نہ تھے، اس لیے
 قول کے ساتھ معروہ کی قید لگا کر اس کا ردِ عیب بھی فرما دیا، کہ ہجہ گو روکھا ہو مگر
 قول مہذب اور شائستہ ہو۔“

پھر فرمایا گیا کہ عورتیں صرف اخفا و زینت یا بول چال ہی سے رُک جانے
 پر قناعت نہ کریں، بلکہ مردوں کے ساتھ کسی قسم کا اشتراکِ عمل بھی نہ کریں، نہ

عاداتی امور میں نہ عباداتی امور میں، مثلاً جنازے کے ساتھ جانیسے عورت کو رد کا گیا۔ حالانکہ جنازے کے ساتھ سرد مہری اور غم دالم کے اوقات ہیں جنہیں ہیجان شہوت بعید ہے مگر تقبل کے احتمالات و خطرات کا سد باب کرنے کے لیے ارشاد نبوی ہے:-

لَا تَلْبَسُ فِي الْحَنَازَةِ نَصَبَ (طبری) "جنازہ کے بارے میں عورت کا کوئی منہ نہیں لیس لنبس فی اتباع الجنازة اجد" کوئی اجر و ثواب نہیں۔

یاشک کسی کا جھگڑا اچکانے کے لیے عورت حکم اور ثالث بن کر نہ کھڑی ہو۔ ارشاد نبوی ہے:-

لَا تَكُونِ الْمَرْأَةُ حَكَمًا تَفْضِي بَيْنَ الْمَعَامِلَةِ (مسکوٰۃ) "عورت ثالث نہ بنے کہ عوام الناس کے جھگڑے چکاتی پھرے"

اس امر مردوں کو جب کہ وہ رہگذر پر اتفاقاً عورتوں کے ساتھ جمع ہو جائیں۔ ہدایت فرمائی گئی کہ عورتوں کے بیچ میں نہ چلیں کہ یہ حیاء سے بعید ہے، بلکہ الگ ہو کر چلیں۔

ارشاد نبوی ہے:-

لَوْ أَنَّ بَيْنَ الرَّجُلِ وَالْمَرْأَةِ تَبَيَّنَ (مسکوٰۃ ص ۱۵۵) "حضور نے منع فرمایا کہ مرد و عورتوں کے درمیان، کو کر چلے"

پھر ان بیسیوں قیود و شرائط کی زنجیروں میں جکڑی ہوئی یہ عورت حبیب مسجد پہنچ گئی تو خدا کے دربار میں بھی جبکہ قلوب تھوڑی دیر کے لیے مادی ظلمتوں سے بکھر روحانیت میں مست ہو جاتے ہیں اور بظاہر شہوات کی طرف طبعیتوں کا وزن ہوتا ہے

نہیں رہتا عورت کو وہ وزن کے ساتھ اختلاط کی اجازت نہیں دی گئی کہ جس صف میں چاہے کٹری ہو جائے بلکہ سب سے پھلی صفیں جو نوجوانوں ہی کے لیے نہیں بلکہ نوعمر عورتوں کے بھی پیچھے ہوں، عورتوں کی صفیں رکھی گئیں اور عورت کے لیے ان میں ہر پھلی صف اگلی صف سے بہتر اور باخیر فرمائی گئی۔

حدیث نوری میں ارشاد فرمایا گیا :- "ماز جماعت میں، مردوں کی بہتر صف، خیر صفوف الرجال اولھا و صف اولیٰ ہے اور بدترین صف سب سے شرھا اخرھا وخیر صفوف پھلی صف ہے اور عورتوں کی بہتر صف سب سے پھلی صف ہے، اور بدترین صف سب سے اگلی صف ہے۔"

گویا وہ دو صفیں سب سے بُریں صفیں قرار پائیں جن میں عورتیں مردوں سے کچھ قریب ہو جاتی ہیں تاکہ اختلاط کو کسی جہت سے بھی راہ نہ ملے۔ پھر نماز میں مشغول رہتے ہوئے اگر امام کمر سہواً حق ہو تو اسے اگلا کر نیچے ضرورت سے مردوں کو تو آواز وغیرہ سے تسبیح وغیرہ کی اجازت دی گئی ہے لیکن عورت کے لیے مردوں کے مجمع میں آواز نکالنے کی بجائے ہاتھ کی آواز یعنی مالی بجا دینا تجویز فرمایا گیا اور وہ بھی بصریح فقہاء متبیین سے نہیں کہ اس میں سے زور کی آواز نکلتی ہے اور بکو متوجہ کر لینے کی اس میں ایک شان ہوتی ہے اسی لیے اسکی صوت منرا میزنی باجے کاجے میں شمار کی گئی ہے، بلکہ متبیین کی پشت سے کہ اسکی آواز نسبتاً پست بھی ہوتی ہے اور قدرتاً بھدی بھی، جس میں باجے کی شان پیدا نہیں ہوتی۔

ارشاد نبوی ہے :-

التبج للرجال والمصنف

للفرد (مطلوبہ)

”ناز میں امام کو غلطی پر خلع کرنے کے لیے مردوں

کے واسطے تبیع پڑھ دینا ہے اور عورت کے لیے

تالی جادینا (مگر بصورت تصفیق یعنی پشت ہاتھ سے)

دراس سارے انتظام پر بھی نبی کریم اور آپ کے صحابہ ناز فخر کے بعد اس وقت تک

اپنی جگہ سے نہ اٹھتے تھے جب تک کہ مستورات مسجد سے باہر نہ چلی جائیں۔

عورت کی امامت میں پردہ کی نوعیت

یہ قیود من اس صورت میں ہیں جبکہ ناز کیلئے عورت مرد کے ساتھ جماعت میں

شریک ہو لیکن اگر عورتیں خالص اپنی ہی جماعت قائم کریں جیسے امام و مقتدی سب ہی

ہوں تب بھی فقہاء ملت کی درایت و فراست نے جو احادیث نبوی سے سی مذکورہ

نظام ستر و پردہ داری سے مانع و ہے بعض ایسی دقیق بے جایوں پر تنبیہ کرتے

ہوئے (جن تک سطحی نگاہوں کی رسائی ممکن نہیں) اس زمانے کی جماعت کے بارے

میں پردہ داری کی ہدایتیں دی ہیں۔ صاحب ہدایہ نے لکھا ہے :-

وبصيرة ان بصل وحده الجماعة

”اور عورتوں کے لیے مکروہ ہے کہ وہ تنہا

لأنها لا تخلو من ارتكاب محرم و

اپنی خالص جماعت ناز پڑھیں کیونکہ یہ خالص جماعت

هو قيام الامام وسط الصف فليكره

مکروہات کے ارتکاب سے خالی نہیں رہ سکتی،

كالعادة والآن في التقدم زيادة

ایک تویہ کہ ان کا امام، مؤنث نہیں کی صفت کے

الكشف وان تعلق قامت الامام

نیچ میں ہو سکتا ہے اور یہ امام کے لیے مکروہ ہے کیونکہ

و طعن - (صدیہ جلد اول

امام کا حق لگے ٹھکر کھڑا ہو نہ سکتا ہے اور یہ معصیت

کھڑا ہونا اس کے لیے مکروہ ہے :-

جیسے کہ شیخوں کی جماعت میں شیخ امامہ منجری باوجود کڑھت کے انہی کے صف
کے وسط میں کھڑا کیا جاتا ہے۔ دوسرے یہ کہ امام مرنے کو آگے بڑھا نہ میں علاوہ
از تکاب کہ اہست کے اس کی بے جہاں اور بڑھ جاتی ہے۔ (دہا یہ جلد اول)

پس اگر دوتوں کو جماعت کرنے میں ہوں تو پھر مرنے امام مقتدیوں کی صف ہی میں
کھڑا ہو یعنی کہ اہست کے از تکاب کا مضائقہ نہیں۔ بے پڑگی نہ ہونی چاہیے، عبارت
بالا سے اندازہ ہوتا ہے کہ عزتوں کی خاص جماعت مقتدیوں کے نزدیک مکرر وہی
اس لیے سمجھی گئی کہ اگر مرنے امام کو سنت امام کے مطابق صف سے آگے بڑھاتے ہیں
تو امام بے جہاں ہو جاتا ہے اور اگر جہاں کی خاطر صف ہی کے وسط میں کھڑا کرتے ہیں
تو سنت امامت کے ترک کی کہ اہست پیدا ہوتا ہے۔ گو یا دونوں صورتوں میں جماعت
نسا کہ اہست سے خالی نہیں رہتی، لیکن پھر بھی اگر اس جماعت کی اجازت دینی تو اس
مکرر وہ تحریری کو تو گوارہ کر لیا گیا کہ مرنے امام اندرون صف کھڑا ہو کہ توسط امام ستر
جہاں کا ذریعہ تھا، لیکن یہ گوارہ نہیں کیا گیا کہ امام کو صف سے آگے نمایاں طریق پر
کھڑا کر کے بے جہاں بنا دیا جائے۔

گو اس مسئلہ میں اختلاف کرنے والوں نے ہدایہ کے اس جز سے اختلاف کیا
ہے لیکن ہمیں اس وقت اختلاف کی کسی جانب سے بحث نہیں مقصد یہ ہے کہ اس
قول کو تسلیم کرتے ہوئے صاحب ہدایہ نے ستر و جہاں اور پر رکھے بارہ میں مستند وقت نظر
کے ساتھ بعید سے بعید احتمال بے جہاں کی بھی رکھ کر اس کی تائید کی طرف اشارے فرمائے
ہیں، مگر یہاں سوال یہ ہے کہ جب مقتدی اور امام سب عزت میں ہیں اور سب کی سب
جہاں اور لباس میں مستور بھی ہیں، پھر فرض کر لے کہ وہاں کوئی مرد بھی موجود نہیں تو یہ

... بے جہاں کسی : اور وہ بھی صرف نام کی کیوں ؛ پس وجہ بے جہاں کیا ہے ؟ اور

بعد ثبوتِ امام اور مقتدیوں کے حکم میں یہ وجہ تفریق کیا ہے ؟

جوں سلسلہ میں غور کرنے سے یوں معلوم ہوتا ہے : واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم کہ اگر ایک مغرب شے بہت سی ہم نوع مرغوبات میں بلا جلا کر بلا امتیاز سامنے لائی جائے تو اس شے واحد کی طرف رغبت شدید نہیں رہتی ، بلکہ سب میں منتشر ہو کر تمام مرغوبات پر بٹ جاتی ہے ، لیکن اگر شے مرغوب کو نمایاں طریق پر کسی امتیازی مقام پر لاکھڑا کیا جائے تو ساری رغبتیں اسی شے واحد کی طرف سمت آتی ہیں اور ان میں پھیلاؤ اور انتشار نہیں رہتا جس سے رغبت میں خفت اور پھیلاؤ پیدا ہو جاتا تھا ، راز اس کا یہ ہے کہ اس صورت میں رغبت کا تعلق حقیقی طور پر افراد سے نہیں رہتا ، بلکہ نوع سے ہو جاتا ہے ، کیونکہ افراد اب ہر فرد کی طرف پوری توجہ منعطف نہیں رہتی بلکہ تمام افراد پر منقسم ہو کر ہئیت اجتماعی پر پڑ جاتی ہے ۔ ہاں اگر ان ہی مرغوبات کا کوئی ایک فرد ان میں سے ہٹا کر امتیاز کے ساتھ الگ پیش کیا جائے کہ نظریں سب سے ہٹ کر صرف اس پر پڑنے لگیں تو اب بلا شبہ ساری رغبتیں سمت کر اسی فرد پر پڑیں گی اور بلان میں ہیجان رونما ہو جائیگا ، مثلاً اگر دس بیس عورتوں کا بلا جلا غول سامنے آجائے تو چونکہ مجموعہ پر نظر پڑنے کے سبب ایک کی طرف کا بلان دوسری کے میدان میں مزاحمت کرے گا ، اس لیے رغبت کا سارا زور کسی فرد واحد پر نہ رہے گا لیکن اگر ان میں سے کسی کے ساتھ خلوة ہو جائے یا کم از کم خلوة نظر میں آجائے تو ضرور ہے کہ اب اسی ایک پر توجہات کا دائرہ سمت آسنے کی وجہ سے شخصی تشدد شروع ہوگی اور جذبات کے بے قابو ہو جانے کا خطرہ قریب تر آجائیگا ، حتیٰ کہ

شریعت نے جماعت نساد سے زیادہ منفرد اجنبیہ سے خلوة، اس کے ساتھ سفر، بات چیت، چپا قدر اور مواجہہ و مخاطبت، نشست کے ساتھ ممنوع قرار دی ہے اور اس خصوصی میلان کو دل سے دُور رکھنے کا انسان کو مکلف بنایا ہے۔ ہاں نوعی کشش یعنی جنس عورت کی طرف رغبت دُور نہ دینے پر نہ انسان قادر ہے نہ اسے اس کی تکلیف دی گئی ہے اور نہ یہ اس کے لیے مُضر ہے۔ پس عورتوں کی جماعت سامنے آنے پر محض جنسی کشش ہے جو مُضر نہیں اور فرد واحد کے سامنے آنے سے شخصی کشش بڑھتی ہے جو مُضر ہے، اس جتنی اور قدرتی قانون کو سامنے لانے سے ایک فقہی و راسخی نظریہ یہ پیدا ہوتا ہے کہ بیعت محوئی خود ایک حجاب ہے جو رغبت و میلان کو منتشر رکھ کر زور پکڑنے سے باز رکھتا ہے اور کسی ایک فرد پر نگاہیں جم جانے میں حائل ہو جاتا ہے اور بیعت انفرادیہ بذاتہ ایک بے حجابی ہے جو اپنی جافزیت اور کشش سے خواہ مخواہ نظروں کو ہر طرف سے ہٹا کر ایک فرد منفرد کی طرف سیٹھیتی ہے اور ظاہر ہے کہ نگاہوں کے لیے کسی ہیئت کا از خود دعوت و صلائے عام بن جانا اور انہیں اپنی طرف کھینچ لینے کی قابلیت پیدا کر لینا ہی بے حجابی کی حقیقت ہے۔ کشش نظر کا وقوع ہو جانا اس حقیقت سے الگ ایک جداگانہ چیز ہے اس نظریہ کے ماتحت دانیانِ دین اور فقہا ملت زور کے ساتھ کہہ سکتے ہیں۔ چنانچہ صاحبِ ہدایہ نے کہا ہے کہ اگر دس بیس عورتیں جماعت کی نیت سے ایک صف میں کھڑی ہو جائیں اور ان کا مونث امام بھی انہیں میں بلا جملہ اندرون صف کھڑا ہو تو ان کی یہ بیعت اجتماعی نظروں کو اپنے اوپر لے کر انفرادی ہر فرد سے ہٹا دے گی اور گویا اس طرح ہر فرد اس بیعت اجتماعی کے حجاب میں مستور ہو کر خصوصی کشش و توجہ کا مرکز نہ بن سکے گا۔ لیکن اگر اس جماعت میں

فونٹ امام صفت سے آگے متاز جبکہ پر ہو، جس سے اس کی حرکات و سکنات بھی ممتاز ہوں
 آواز بھی حلقہ سے الگ تیز کے ساتھ آ رہی ہو اور اس کا مجموعی جثہ (بدن) بھی پورے
 تشخص کے ساتھ الگ دکھائی دے رہا ہو، اور مختلف ہیئتوں سے نمایاں ہو رہا ہو،
 کھڑے ہونے کی حالت میں قدر و قامت کا نقشہ پیش کر رہا ہو، جبکہ کمر پشت
 کی ہیئت کڈائی دکھلا رہا ہو، بیٹھنے کی حالت میں ٹانگوں اور رانوں کی ہیئت نمایاں
 کر رہا ہو اور سجدہ کی حالت میں اس کی ہیئت معکوس کو واضح کر رہا ہو تو ظاہر ہے
 کہ یہ شخصی کشش اور خصوصی میلان کا پورا سامان ہے اور کم از کم امام انہی کے حق میں
 امن و سلامتی کھودینے کے لیے کافی ہے۔

نظر بریں پہلی صورت میں جبکہ اجتماعی ہیئت نے ہر ہر فرد کے لیے جن میں
 امام بھی داخل ہے، حجاب کا کام دیا اس لیے وہ جماعت گو سنت امامت سے
 محروم رہی، مگر پھر بھی جماعت کی نوعیت کے مناسب ہونے کے سبب اجازت
 جماعت اور اس کے ہمت سے چشم پوشی کا فتوے حاصل کر سکی اور دوسری صورت میں
 جبکہ صفت سے الگ امام کی اس متاز اور انفرادی ہیئت نے بے حجابی کی وضع پیدا
 کر دی، اس لیے گو سنت امامت ادا ہو جائے، مگر فریضہ ستر و حجاب کی وضع تباہ
 ہو جانے کے سبب یہ جماعت مانع و کراہیت کے فتویٰ سے بچ سکی۔

بہر حال جبکہ فونٹ امام کا صفت سے آگے نمایاں ہو کر ہیئت انفرادی پیدا کرنا بذاتہ
 ایک وضع بے حجابی تھا اور وسط صفت میں رہ کر ہیئت اجتماع میں مستور رہنا بذاتہ
 وضع ستر و حجاب تھی، اس لیے کسی کے دیکھنے نہ دیکھنے پر اس حجاب و بے حجابی کا ذرا
 بلکہ خود اصل وضع اور نفس ہیئت پر ہو گیا۔ پس اگر وسط صفت میں مستور شدہ امام پر

اتفاق کسی اجنبی کی نگاہ پر بھی جائے تو اس عارضی اور اتفاقی بے جہابی کا اصلی جہاب کے ہوتے ہوئے اعتبار نہ ہوگا اور صحت سے نکلے ہوئے امام پر اگر اتفاق کسی کی بھی نگاہ نہ پڑے تو اس عارضی جہاب کا اصلی بے جہابی کے ہوتے ہوئے اعتبار نہ ہوگا۔ پس زیر بحث جہاب و بے جہابی کا معیار نگاہ بازی اور بے نگاہی نہیں، بلکہ مخصوص افعال کی ذاتی بنیت طبعی اور وضع قطع ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ شریعت کی نگاہ میں جس طرح فعلی بے جہابی ایک امر منکر ہے اس سے بڑھ کر ذاتی اور وضعی بے جہابی امر منکر ہے بلکہ فعلی بے جہابیوں کا منشاء ہی ذاتی بے جہابی ہے۔ ورنہ ذاتی بنیتیں اگر ستر و حجاب کی ہوں تو بے جہابی کے افعال کا ظہور ہی ختم ہو جائے۔

عورت کی انفرادی نماز میں پردہ کی وضع

یہی وجہ ہے کہ عورت کی انفرادی نماز کے لیے بھی جہاں مرد تو مرد عورتوں کا ہی پتہ نہ ہو افعال صلوٰۃ کی اوضاع ایسی تجویز فرمائی گئی ہیں، جن میں قدرتی طبع پر عورت کے اعضاء ایک دوسرے میں منغم ہو کر سکڑ جائیں اور بدن کشادہ اور پھیلا ہوا نہ رہے جس سے ہر عضو محل نگاہ بازی ہونے سے بچ سکے اور اس طرح ستر و حجاب کی قدرتی ہیئت قائم ہو کر عورت کا مجموعہ بدن بے حجاب نہ ہونے پائے۔ سجدے میں سینہ اور پیٹ کو رانوں سے ملا دینے کا حکم دیا گیا ہے تاکہ بدن کے پھیلاؤ اور تفصل میں سینہ ٹٹک کر بے حجاب نہ ہو جائے۔ قدمے میں سر میں پر بیٹھ کر پیروں کو ایک طرف نکال دینے کا حکم ہوا تاکہ پیروں پر بیٹھ کر رانیں ابھری نہ ہوں اور اوپر کا دھڑ بلند نہ دکھائی دے، قیام میں ہاتھ سینے پر باندھنا بتلایا گیا کہ سینہ

کا اُبھار نمایاں ہو کر بے حجاب نہ ہو جائے۔ پس جس طرح مردانہ افعال صلوٰۃ کی ذاتی ہئیتیں اعضاء کی کشادگی، فراخی اور پھیلاؤ پر مشتمل ہیں ٹھیک اس کے بالمقابل زنانہ افعال صلوٰۃ کی ہئیتیں اعضاء کے اکٹھا کر لینے اور سیکڑ لینے پر مشتمل ہیں، خواہ کوئی دیکھنے والا موجود ہو یا نہ ہو۔ پس جیسے مردوں کی حد تک دیکھنے اور دکھلانے کا فعل مدار کشادگی نہیں ایسے ہی عورتوں کے بارہ میں نہ دیکھنے اور نہ دکھلانے کا فعل مدار انقباض و داخل نہیں، جس طرح وہاں مردانہ نوعیت اور جسم کی ساخت خود انہی کشادہ ہئیتوں کی مستعدی ہے کہ جن میں بذاتہ کوئی ستر و حجاب نہیں، اسی طرح یہاں زنانہ نوعیت و پیکر کی ساخت ہی اسی اوضاع کی مقتضی ہے جن میں بذاتہ ستر و حجاب کا داخل ہوا اور پردہ داری کی روح ان میں سرایت کیے ہوئے ہو۔ پس حقیقی حجاب و بے حجابی اور ان کی اوضاع میں دیکھنے نہ دیکھنے پر حکم کا مدار نہیں۔

مسئلہ حجاب اور مسئلہ ستر

اس مسئلہ حجاب صلوٰۃ کو اور زیادہ واضح طور پر سمجھنے کے لیے مسئلہ ستر صلوٰۃ پر غور کرو جس میں مرد و عورت کا ایک ہی حکم ہے۔ سب جانتے ہیں کہ نماز میں مرد و عورت کے لیے ستر واجب قرار دیا گیا ہے، اگر عورت غلیظہ اعضاء تناسل وغیرہ کا بے حصہ کھل جائے تو ناسازگاری کا حکم لگا دیا جاتا ہے۔ اگرچہ ستر کھل جانے کے وقت کوئی بھی دیکھنے والا موجود نہ ہو۔ پس یہاں ستر کی فرضیت کسی کی نگاہ پڑنے نہ پڑنے کے معیار سے نہیں، بلکہ اس لحاظ سے ہے کہ ان اعضاء نہائی کی فطری وضع ہی ستر و حجاب کو چاہتی ہے۔ اسی لیے فساد و صلوٰۃ کا حکم ان اعضاء کے کھل جانے

پر ہے، دیکھے جانے پر نہیں کہ اصل بے جہانی مکمل جانا ہی ہے، نہ کہ دیکھنا۔ دیکھا جہاں
ایک جگہ کا فعل ہے جو بے جہانی کا جزو نہیں، بلکہ ایک خارجی چیز ہے جس کا اس
پر مرتب ہونا اصل کے لحاظ سے ضروری نہیں۔ پس اس عورت غلیظگی مانند عورتوں کی
عام حرکات و سکنات بھی عورت ہیں جن کا طبعی تعامل وہی ذاتی حجاب ہے جس کا
مدار کسی کے دیکھنے نہ دیکھنے پر نہیں، عورت کو عورت کہتے ہی اس لیے ہیں کہ اس کے
معنی چھپے رہنے کی چیز کے ہیں، پس عورت کا لفظ خود ستر کا مشتق ہے اور پردہ
گویا لفظ عورت سے خود بخود ستر شمع اور مٹن شرع ہو رہا ہے، کیونکہ عورت کے معنی
بجتم پردہ اور ستر کے ہیں۔

بہر حال جبکہ عورت اپنی ذات سے ایک مستور و محبوب شئی تھی جیسا کہ صریح حدیث
نبویؐ اس بارے میں گواہی دیتی ہے اور اس لیے اس کی انفرادی ناز تک میں ستر و حجاب
کی ہیئتوں کو تجویز کیا گیا تو کوئی وجہ نہ تھی کہ اس کی اجتماعی ناز میں جبکہ وہ صفت سے
آگے ایک امتیازی منظر اور محل کشف پر ہو جہانی ہیئتوں سے قطع نظر کر لی جاتی اس
لیے شریعت نے یہاں بھی ستر و حجاب کی ہی وضع تجویز فرمائی کہ مونث امام سنت
امام ترک کر کے اپنی مقتدیات کی صفت میں انہی کے برابر کھڑا ہو تاکہ اس میں انفراد
کی شان نہ آئے جو بذاتہ ایک زبردست بے جہانی ہے ورنہ پُوری جماعت مکروہ کی
ترکیب سمجھی جائے گی۔

ہاں! اب یہ شبہ باقی رہتا ہے کہ اس قاعدہ کے مطابق تو عورت کو تنہا ناز
پڑھنا بھی مکروہ ہونا چاہیے کیونکہ انفراد کی شان وہاں تو بدرجہ کمال موجود ہے۔
اس سوال کا جواب تو اجمالی طور پر ہماری سابقہ تقریر سے نکل سکتا ہے مگر نزاکت

مقام کے سبب مستقلاً بھی اس کی تفسیر تفصیل ضروری ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ تنہائی اپنی ذات سے سامان ترغیب ہے ہی نہیں کہ اسے بے حجابی کہہ کر تنہا عورت کی نماز پر کراہت کا فتوہ دیا جائے اگر کسی کہ یہہ النظر عورت کے ساتھ تنہائی بیسرًا جائے تو یہ تنہائی جذبات پر کوئی اثر نہیں ڈال سکتی یا اگر کسی بڑھیا کے ساتھ خلوت مہیا ہو جائے تو طبیعت میں میلان و رغبت کے آثار نمایاں نہیں ہو سکتے، ہاں اگر خوش نظر یا بد منظر ہی سہی مگر جوان یا یہ بھی نہ ہو تو کسی بڑی اور معزز نسبت کی عورت جیسے شاہزادی یا امارت و حکومت کی علمبردار وغیرہ تنہا مل جائے تو بلاشبہ عامۃً جذبات کے قابو سے نکل جانے کا خطرہ قوی ہو جاتا ہے کیونکہ ان صورتوں میں کشش کے ظاہری و باطنی اسباب موجود ہیں، خوش منظر اور جوانی جمال ہے اور اعزازی نسبت کمال ہے۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ بذاتہ افراد و تنہائی رغبتوں کو ابھارنے میں کوئی اثر نہیں رکھتی، جب تک کہ اس کی ساتھ کوئی جمال یا کمال نہ پایا جائے۔ پس اصل باعث رغبت و کشش جمال و کمال نکلتا ہے نہ کہ افراد و تنہائی، ہاں پھر بھی جمال و کمال اگر کسی شان امتیازی کے ساتھ ظاہر ہو یعنی یہ عورت یا اپنے جمال میں یکتا ثابت ہو یا کمال میں فوقیت رکھتی ہو تو پھر رغبت و کشش اور بھی شدت کے ساتھ ابھر جانی چاہیے۔ کیونکہ یکتائی اور شان امتیازی کی حقیقت اس کے سوا اور کیا ہے کہ ایک چیز دوسری چیزوں کے مقابلے میں فوقیت رکھتی ہو اور اس کی نسبت سے وہ شان رکھتی ہو جو ان دوسری چیزوں میں نہیں۔ چونکہ اس مقابلے سے کمال و جمال کی گہرائیاں اور تاریکیاں اور بھی زیادہ کھل جاتی ہیں، اس لیے اس کی جناب و کشش اور بھی بڑھ جاتی ہے۔

پس یہ یکتائی اور شان امتیازی نفس و جمال و کمال سے بھی بڑھ کر مرکز شوق و توجہ نکلی اور اس وجہ سے نکلی کہ اس یکتائی میں وہی جمال و کمال اپنے انتہائی پہانے پر ظاہر ہو جاتا ہے اور بس۔ ہمارے اس بیان سے افراد کی دو قسمیں نکلی آتی ہیں ایک ذاتی افراد، جس کے معنی تنہائی کے ہیں، دوسرا نسبتی افراد، جس کے معنی یکتائی کے ہیں۔ ذاتی افراد کے یہ معنی نکلتے ہیں کہ غلام شخص تنہا ہے اور نسبتی افراد کے معنی یہ ہیں کہ غلام شخص بہ نسبت دوسروں کے فائق اور ممتاز ہے۔

پہلے افراد میں محض ایک شخص کی ذات نمایاں ہوتی ہے اور دوسری صورت میں ذات کے ساتھ صفات کمال بھی عریاں ہوتی ہیں اور ظاہر ہے کہ محض انسانی ذات یا شخص طبعاً قابل التفات نہیں جب تک کہ کسی نہ کسی صفت کمال کے ساتھ ظاہر نہ ہو۔ اس اصول کے مطابق اگر عورت تنہا نماز گزارے تو اصولاً وہ شدت توجہ کا مرکز اس لیے نہیں بن سکتی کہ اس وقت زیادہ سے زیادہ اس کی شخصیت اور ذات پائی جا رہی ہے اور محض عورت کی ذات کو نوعاً قابل توجہ ہو مگر شخصی حیثیت سے بلا جمال و کمال اور بلا خصوصیات قابل التفات نہیں۔ لیکن اگر امانت کے ساتھ مسئلے پر آگے بڑھ کر غماز اوکرا رہی ہو تو ایک اُس کی شخصیت اور ذات ہی نہیں بلکہ پوری جماعت کے مقابلے میں امتیازی شان اور فوقیت بھی نمایاں ہو رہی ہے جس سے اس کی ذات اور کمال صفات دونوں برہنہ اور بے حجاب بن جاتے ہیں۔ کیونکہ کسی مرغوب کا جذب و کشش کے مقام و مرتبہ پر اُجانا ہی (خواہ وہاں کوئی نظریہ ہو یا نہ ہو) بے جمابی کی حقیقت ہے۔ چنانچہ نقاب رُخ الٹ دینے کو بے جمابی کہتے ہیں کہ چہرہ میں محل نگاہ اور جذبہ نظر کی صلاحیت پیدا ہو گئی

اور مستور چہرہ کو اسی لیے باجباب کہتے ہیں کہ اس میں جذب نگاہ کی صلاحیت نہیں کوئی اُسے دیکھے یا نہ دیکھے۔ مسئلہ زیر بحث بھی اسی محسوس اصول کی ایک دقیق مثال ہے (جس تک فقہاء ملت ہی کی نگاہیں پہنچ سکتی تھیں، فرق ہے تو صرف یہ کہ عورت کا نقاب الٹ دیا جانا اس کی کمالی صفات کو بے جباب بنادینا ہے اور اسے کسی امتیازی منصب پر لا کھڑا کر دیا جانا اس کی کمالی صفات کو بے جباب کر دینا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں صورتیں فتنہ کی ہی ہو سکتی ہیں نہ کہ امانت کی۔

اب مختصر الفاظ میں اس ساری تقریر کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ عورت کے حق میں نہ انفراد محض (تنہائی)، اپنی خدات سے باعث جذب و توجہ ہے اور نہ اجتماع محض یا بیئت اجتماعی ہی اپنی ذات سے کسی شخصی توجہ کو جذب کرتی ہے ہاں یہ نسبتی افراد جس میں عمدت یکنائی اور کامل امتیاز کے ساتھ نمایاں ہوتی ہے باعث حد کشش و انتفات ہے، اس لیے نہ انفراد محض بے جبابی کہلایا جاسکتا ہے اور نہ اجتماع محض کو ہی وضع بے جبابی کہا جاسکتا ہے۔ البتہ اس نسبتی افراد کو بلاشبہ سب سے بڑی بے جبابی سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ پس انفراد محض عورت کی ذاتی خوبیوں کا پردہ ہے اور اجتماع محض (جس میں امام کا امتیاز نہ ہو) اس کی نسبتی خوبیوں کا پردہ ہے، مگر نسبتی افراد ذاتی اور نسبتی دونوں قسم کی خوبیوں کی بے پردگی ہے اس لیے نہ عورت کے تنہا ناز پڑھنے پر فتوائے کراہت عائد ہو گا نہ عورتوں کی اس جماعتی ناز پر زیادہ روک ٹوک ہوگی، جس میں مؤنث امام غیر امتیازی و بے پردہ صفت میں بلا جہلا کھڑا ہو کہ یہ اجتماع محض سب کی شخصیتوں کے لیے جباب ہے مگر

اس جماعت پر کراہت کا فتوے ضرور عائد ہوگا جس کا مؤنث امام متاثر طریق پر صفت سے آگے کھڑا ہو کہ اس نے اپنی ذات و اوصاف سب کو مقام بے حجابی پر پہنچا کر بڑی بے حجابی کا ثبوت دیا ہے، اسی لیے ماحب ہدایہ نے اس موقع پر محض کشف (بے حجابی) کا لفظ استعمال نہیں فرمایا، بلکہ زیادۃ کشف (زیادہ بے حجابی) کا عنوان رکھا ہے۔

ہاں اب سوال یہ رہ جاتا ہے کہ قاعدہ مذکورہ کے مطابق جب افراد محض (تنہائی) اپنی ذات سے باعث جذب و کشش نہیں، باعث رغبت صرف جمال و کمال ہے تو پھر شریعت نے ہر تنہا اجنبی عورت کے ساتھ خلوت کیوں حرام فرمادی، یا تو سرے سے یہ خلوت حرام ہی نہ ہوتی کہ بذاتہ تنہائی باعث رغبت ہی نہیں یا ہوتی تو اس تفصیل کے ساتھ کہ اگر اجنبیہ با جمال و کمال ہے تو خلوت حرام ورنہ جائز۔ گو اس سوال کے جواب کی ضرورت نہیں کہ مذکورہ افراد و اجتماع (عورت کی تنہائی و شرکت) وہ فرض کی گئی ہے جہاں مرد کا وجود ہو یا نہ ہو، اور جو کچھ بھی احکام ذکر کیے گئے وہ اس افراد و اجتماع کی ذاتی وضع پر دائر تھے نہ کہ مردوں کے وہاں ہونے نہ ہونے یا دیکھنے نہ دیکھنے پر تاہم اس سوالی صورت کو مذکورہ قاعدہ کے خلاف واقعی فرض کہہ کے جواب یہ ہے کہ :-

بلاشبہ باعث رغبت و کشش جمال و کمال ہے، تنہائی نہیں لیکن جمال و کمال کی انواع اور اُس کے مراتب بے شمار ہیں اور متفاوت ہیں اور انسان کی رغبتیں اور پسندیں مختلف ہیں۔ کتنوں ہی کے نزدیک ایک چیز حسین ہے مگر دوسرے اسے قبیح اور کمریہ منظر دیکھتے ہیں، پھر کتنے ہی ایک شے پر فریفتہ ہو جاتے ہیں مگر

دوسرے اس سے نفرت و کراہت کا اظہار کرتے ہیں، اس لیے ہر شے میں کسی نہ کسی کے اعتبار سے جہاں نفرت کا احتمال ہے وہیں رغبت و میلن کا بھی احتمال ہے۔ پس بجائے اس کے کہ ہر شے کے متعلق زید و عمرو کی رغبتوں، نفرتوں اور پھر ان کے مناسب حال جمال و کمال کی انواع کی تفصیلات کے بعد یہ بے شمار جزئی احکام دیئے جاتے کہ زید کو خلوت جائز، عمرو کو ناجائز جو وضع قانونی کے خلاف تھے، شریعت نے اس مقام احتیاط میں رغبت کا احتمال کے مطلقاً خلوت اجنبیہ کو حرام فرمادیا کہ ہر اجنبیہ کسی نہ کسی کے اعتبار سے قابل رغبت ہو سکتی تھی کہ:-

”کل ساقطۃ لاقطۃ“ ”ہر گرہ کی پڑی چیز کا کوئی نہ کوئی گاہک ہوتا ہی ہے۔“ اور ظاہر ہے کہ قانون سازی اور کلی احکام میں بعید سے بعید احتمال کی بھی رعایت ضروری ہوتی ہے خواہ وہ بصورت واقعات کبھی ظاہر ہو یا نہ ہو۔ بالخصوص جبکہ موقع احتیاط کا بھی ہو اور قدموں کے لغزش کا جانے کی جگہ ہو:-

حاصل پھر وہی نکلا کہ خلوت میں جو بھی کسی اجنبیہ کی طرف مائل ہو گا وہ محض خلوت کے سبب سے نہیں بلکہ اسی اپنی پسند اور مناسب طبیعت جمال و کمال کے سبب سے جس کو اس کی طبیعت جمال و کمال سمجھ رہی ہے۔ پس معیار رغبت و کشش پھر وہی جمال و کمال رہا اور ہمارے عرض کردہ قاعدہ میں کوئی فرق نہیں پڑا۔ ولله الحمد بہر حال ایک حد تک منتج ہو گیا کہ جس طرح عورت کا اجماع محض بے جہانی نہیں، اسی طرح افراد محض یعنی ہر خلوت اور برتنہائی بھی بے جہانی نہیں ہاں جہوت میں امتیازی شان کے ساتھ نمایاں ہونا قطع نظر مردوں کی موجودگی و عدم موجودگی سے مفروضہ حجاب شکن بے جہانی ہے جو موضوع نسائیت کے منافی ہے اس تقریر پر

اب صرف یہ عند شہر باقی رہ گیا کہ کیا پھر خارج صلوٰۃ بھی ہر ایک جمع نسواں میں کسی عورت کا امتیاز کے ساتھ نمایاں ہونا وضع ہے حجابی ہو گا، جس پر کراہت کا فتوے لگایا جائے گا۔

جواب یہ ہے کہ اگر جماعت صلوٰۃ کی مانند ان مواقع میں بھی عورت کا کوئی ایسا ہی منصبی امتیاز قائم ہوتا ہو جو اس کو کسی جماعت کا قائد یا امام دکھلا کر نسبتی افراد کے ساتھ نمایاں کرے تو بلاشبہ اس امتیاز پر بھی اسی طرح کراہت و مانعت کا فتوے صادر کیا جائے گا جس طرح امامت صلوٰۃ کے مذکورہ نمایاں امتیاز پر ریگیا ہے جیسے کسی بھرے مجمع نسواں میں عورت کا خطیبانہ شان سے کھڑے ہو کر خطبہ دینا یا شیخ بن کر حلقہ مریدین میں روحانی تقرقات کرنا یا شورائی جماعتوں کی صدارت کرنا یا قاضی بن کر فصل خصومات کرنا یا تخت سلطنت پر بیٹھ کر حکمرانی عایت خلق کرنا وغیرہ کہ ان میں سے کوئی امامت صغریٰ ہے اور کوئی امامت کبریٰ، کوئی امامت ظاہری ہے اور کوئی امامت باطنی۔ کوئی شبہ نہیں کہ یہ ساری قیادتیں اس کو زبان زد خلق کر کے بے حجاب بنائیں گی اور یقیناً ایسی عورت امام جگہ توجہات اور محل خطرات ہو جائے گی۔ ظاہر ہے کہ عورت کی محبوبانہ حالت طبعی اور فطری طور پر کسی طرح ان منصبی امتیازات کی تحمل نہ ہو سکے گی، رہا گھروں میں کسی عورت کا زیوریت یا سامان آرائش میں دوسری عورتوں سے فائق ہونا کوئی منصبی امتیاز نہیں ہے، امتیاز تو اس کی نسوانیت کی تکمیل اور انوثیت کا مظہر ہے سو جو اثر اس کے عورت ہونے سے قلوب پر پڑ سکتا ہے وہی اس کی اس نسوانی آرائش سے پڑ سکتا ہے اس امتیاز میں اس کی وہ ذاتی انفرادی شان زائل نہیں ہوتی جس کا

بذاتہ غیر مؤثر ہونا ابھی ظاہر کیا جا چکا ہے۔

غرض فقہاء دین کا یہ نظریہ بے غبار ہے کہ عورت کا امام بن کر صفت سے اُگے کھڑا ہونا مکروہ تحریمی ہے۔ اس لیے عورتوں کی جماعت بھی مکروہ ہے کہ اس میں مؤنث امام کے لیے بے جبابی اور زیادہ کشف پیدا ہو جاتی ہے۔

اور جبکہ فقہاء کے نزدیک اس ہئیت بے جبابی سے بچانے کے لیے ایک دوسرے مکروہ تحریمی (امام کا وسط صفت میں کھڑا ہونا) کو گوارہ کیا جاسکتا ہے تو سمجھ لو کہ ان دانائیان دین کے نزدیک خود عورت کی بے جبابی کیا درجہ رکھتی ہوگی؟ ظاہر ہے کہ مکروہ تحریمی سے اوپر صریح حرام ہی کا مرتبہ ہے۔ اس لیے ہدایہ کے اس جزیہ سے حجاب کے بارے میں فقہاء کے مسلک کا صاف پتہ چل جاتا ہے۔ جو تصریح سے زیادہ ابلغ ہے۔

بہر حال عورت کی نماز کے کسی پہلو کو خواہ وہ انفراد کا ہو یا باجماعت کا، اور حاضر ٹی مساجد کا ہو یا گھروں میں نماز گزارنے کا، شریعت نے حجاب نسواں کی رعایت سے خالی نہیں چھوڑا اور کسی پہلو میں بھی گوارا نہیں کیا کہ زن و مرد کے واقعی یا احتمالی اختلاط کی کوئی بھی شکل پیدا ہو، پھر حجاب کی رعایت، عبادات حج و نماز کی طرح دوسری عبادات مثلاً اعتکاف میں بھی فرمائی گئی اور عورت کے لیے جائز نہیں رکھا گیا کہ وہ مساجد محلہ میں اعتکاف کرے۔ حتیٰ کہ شریعت کی دقیقہ رس نظر سے صنعت نازک کی ذاتی اور فطری محبوبیت کو کھولتے ہوئے اسی پر بس نہیں کی کہ عورت کے اب کا دائرہ اس کی زندگی ہی تک محدود رہے بلکہ اس مردہ عورت کو بھی ستر و حجاب بچھپائے رکھنے کے احکام صادر کیے جو نہ محل شہوت ہی نہ ہستی ہے نہ محل جذب و ش

یعنی جس طرح مرد کی ستر پوٹی سے کہیں زائد زندہ عورت کی ستر پوٹی میں مبالغہ کیا ہے۔ اسی طرح مردانہ لاش کی کفن پوٹی سے کہیں بڑھ کر زمانہ لاش کی پوشش میں اہتمام دکھلایا ہے۔ مرد کے لیے اگر مسنون کفن کے تین پٹے سے رکھے ہیں تو عورت کے لیے پانچ۔ مرد کے جنازہ پر اگر سب سے اوپر ایک لائبی چادر ڈال دینا کافی سمجھا ہے تو عورت کے جنازہ پر اس چادر کے ساتھ پردہ کا گہوارہ بھی ضروری قرار دیا ہے جس سے لاش کے طول و عرض کی حیثیت نہ کھل سکے، مرد کو دفن کرتے وقت کسی اڑ پر پردہ کی ضرورت نہیں سمجھی، لیکن عورت کی تدفین میں قبر پر پردہ اتنا ضروری قرار دیا۔ مرد کو ہریگانہ و بیگانہ قبر میں اتار سکتا ہے، لیکن عورت کے لیے محرم کی قید لگائی۔ مرد کی نماز جنازہ کے لیے امام کو میت کے سینہ کے باقاعدہ کھڑا ہونا بتلایا گیا، لیکن عورت کے جنازہ پر سینہ سے کچھ ہٹ کر وسط میں جانے کی ہدایت ہے کہ سینہ کی وضع فہری محل کشش ہونے کی وجہ سے مردانہ نگاہ کے بالکل مقابل رہنے سے بچاؤ چاہتی ہے اور گواہ گہوارہ میں مستور رہنے کی وجہ سے نگاہ سے دور رہے مگر آنکھ کے محاذ میں آجانے کے خیال سے اب بھی قریب ہو سکتی ہے۔

اور جبکہ عبادت حج، نماز، اعتکاف وغیرہ میں جو ایک بے خودی اور بے نفسی کا پاک مشغلہ ہے۔ اس درجہ عورت و مرد میں دوری اور بعد قائم رکھنے کی کوشش کی گئی ہے تو خود اندازہ کر لو کہ معاشرت میں جو اپنی حقیقت و اثرات کے لحاظ سے ایک گونہ نفسانی مشغلہ ہے اور نفسانیت کو اس میں بہت جلد حرکت ہو سکتی ہے اس اختلاط کو کس طرح گوارہ کیا جاسکتا تھا۔

چنانچہ عورت و مرد کی مخلوط تفریحوں اور سیر و تماشا کو تبرج جاہلیت کہہ کر روک دیا گیا، خواہ وہ جاہلیتِ اولیٰ کا تبرج ہو یا آج کی جاہلیت کا جو اس سے کہیں زیادہ مہلک ہے جس کی تفصیل گذر چکی ہے۔

تمدنی قیود

اسی طرح شریعت نے عورت کو حمام میں جانے سے روکا کہ وہ مردوں کے اختلاط اور بے حیائیوں کا مستقر نہ بنے۔ لہذا نبویؐ ہے :-

”عائشہ رضی اللہ عنہا نے روایت کرتی ہیں کہ نبی کریمؐ نے مردوں اور عورتوں کو حماموں میں داخل ہونے سے منع فرمادیا تھا، پھر صرف مردوں کو اس شہر سے اجازت دیدی کہ غسل کے ساتھ یعنی ستر چھپا کر داخل ہوں (ترمذی و ابوداؤد)۔“

کیا آج کے ہوٹل حماموں سے کچھ کم ہیں؟ جن میں عورتوں کا خلوتوں میں لایا جانا ایک مستقل بیوپار کی صورت اختیار کر چکا ہے۔ کیا کلب اور عام کھپنی پارکس کچھ ان حماموں سے کم ہیں؟ جن میں اختلاط کے اوقات کی مستقلاً تعین ہوتی ہے اور وعدوں کے ساتھ ایسے اختلاط عمل میں آتے ہیں۔ کیا آجکل کے گرلز سکول حماموں سے کم ہیں؟ جن میں لڑکیاں اپنے مرتبہ کی حفاظت سے الگ کر کے جنبیوں کے رحم و کرم پر گھروں سے باہر بھیج دی جاتی ہیں اور پھر کیا کیا حوادث ظہور پذیر نہیں ہوتے اور کیا یہ سب کچھ اسی تبرج جاہلیت کا عکسی رخ ہیں جس کی ممانعت و

تفسیر پر قرآن کریم نے اپنا پورا زور صرف کیا تھا۔

خیالی پردہ

یہ مذکورہ جزئیات تو بہر حال عورت و مرد کے حسی اختلاط کی تھیں، اگر شریعت کی جانب سے ان کی روک تھام پر زور دیا گیا تو جائے تعجب نہیں مگر شریعت کی باریک بینی دیکھئے کہ وہ پارسائی و پاکدہی کا نظام قائم کرنے کے سلسلہ میں خیالی اختلاط کو بھی اجنبی مرد و زن کے لیے گوارہ نہیں کرتی، مردوں کا عورت کے دھوکے پیچے ہوئے پانی تک سے وضو کرنا مکروہ سمجھا گیا کہ اس پانی کو عورت کے ساتھ نسبت قائم ہو چکی ہے اور ممکن ہے کہ یہ نسبت مرد کے خیال کو اس عورت کی طرف ملتفت کر دے اور پھر خیال و ریۃ شوق و اختلاط ہو کر مفاسد کا دروازہ کھول دے۔ پس واقعات کے پیش آنے سے پیشتر خیالی اختلاط کو بھی اس شد و مد سے روکا گیا کہ جس شد و مد سے واقعی اختلاط کو روکا گیا تھا۔

عن رجل من الغفاد قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورت کے بچائے ہوئے پانی سے وضو کرنے کی منہ منہ ممانعت فرمائی ہے۔ (ترمذی جلد اول ص ۱۷)

گویا ممانعت مطلقاً نہیں اور ہے بھی تو تنزیہی، مگر اس سے یہ ضرور ظاہر ہوتا ہے کہ شریعت کی نظر ان جیسے وسائل التفات کے قطع کرنے کی طرف بھی ہے کہ لبا و لثا یہی خیالی اختلاط حقیقی اختلاط تک پہنچا کر رہتا ہے پس اس حدیث کے ستر خیالی کی تعلیم صاف طور پر نکل رہی ہے جس کو خیال کا پردہ کہنا چاہیئے۔

اسی مخصوص اصول کو پیش نظر رکھتے ہوئے فقہاء دین نے بہت سی سی
 جزئیات مستنبط فرمائی ہیں جن سے ستر خیالی کی تعلیم نکلتی ہے۔ جیسی بھی گزرے۔
 عورت کی نماز جنازہ میں بعض ائمہ کے نزدیک امام کا سینہ سے ہٹا کر کھڑ کیا جانا
 دراصل لیکہ سینہ کا ابھار گہوارہ میں مستور بھی ہے اور عورت محل شہوت و کشش
 بھی باقی نہیں رہی۔ محض خیال کی پاکی کے لیے ہے تاکہ مرد کے دل میں کسی مخصوص
 اجنبیہ کے سینہ کا تصور بھی قائم نہ ہو۔

پھر جس طرح مرد کو تصور کا پردہ بتلایا گیا ہے اسی طرح اسے نیت کا پردہ
 بھی بتلایا گیا۔ صاحب ہدایہ تحریر فرماتے ہیں :-

لاینبوی الساد فی زماننا دفی "مرد امام (اپنے مقتدیوں میں سے صرف مردوں کی امامت
 کلام شارح نفاذ الزمان ۱۰۰ کی نیت کرے) عورتوں کی امامت کی نیت نہ کرے شہوت
 الامام لابن اسبہ ملاحظہ اس کی حقیقت اور علم ظاہر کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں :-
 النساء لبقہ الخاطرات لہن وجہ یہ ہے کہ زمانہ فساد کا ہے۔ امام کے لیے مناسب نہیں کہ
 دھادیہ جلد اول ص ۱۰۰ توجہ قلب اور دل کے تصور سے عورتوں کو دیکھی کرے :-
 اسی کی مانند فقہاء تحریر فرماتے ہیں کہ :-

اپنی بیوی سے ساتھ مباشرت کے وقت یہ تصور باندھنا کہ فلاں اجنبیہ یا ناحرم
 کے ساتھ مباشرت کر رہا ہوں، حرام ہے اور اس جائز مباشرت کو بھی ناجائز بنا دیتا ہے
 کیونکہ یہ اجنبیہ کے ساتھ جسم سے نہیں تو خیال سے نہ ناکرنا ہے۔

بہر حال ان تمام جزئیات سے یہ نکلتا ہے کہ اجنبیہ کا حجاب صرف تاریک گاہ
 سے نہ بنایا جائے بلکہ پردہ خیال سے بھی بنایا جائے کیونکہ قلبی تصور سے اجنبیات کو

دیکھنا باطنی بے پردگی ہے اور خدا نے عالم غیب و شہادت کا قانون غیب و شہادۃ دونوں ہی پر لاگو ہونا چاہیٹھا۔ اور ہے۔ پس عورت کے ساتھ ظاہر و باطن کا پردہ شرعاً ضروری قرار پاتا ہے۔ تعجب ہے کہ شریعت تو دل کی بے پردگی سے بھی حجاب بتلائے اور آج کل کے مدعیان علم و تہذیب اسلام کے نام سے آنکھوں کی بے پردگی کو بھی بے پردگی نہ مانیں۔

۵۔ یہ ہیں تفادیت رہ از کجا است تا کجا

حجاب کی جزئیات کا خلاصہ اور منشاء شریعت

بہر حال شرعی حجاب کی ہمہ گیر حدود و قیود نہ صرف معاشرت بلکہ عبادت اور نہ صرف عبادت بلکہ باطن و قلب اور نہ صرف واقعات بلکہ احتمالات و خیالات اور نہ صرف زمانہ حیات بلکہ بعد الممات تک پر بھی چھائی ہوئی ہیں اور عادت و عبادت کی کوئی نوع ایسی باقی نہیں رہتی، جس میں عورت کو حجاب کا اور مرد کو نگاہ بچانیکا پابند نہ بنایا ہو اور اس ستر اور نگاہ بچانے کی بھی کوئی ظاہری و باطنی نوع ایسی نہیں پھوٹی گئی جس کی حکیمانہ ہدایت نہ دی گئی ہو، چنانچہ سابقہ تفصیلات میں آپ دیکھ چکے ہیں کہ پہلے ستر اشخاص کا حکم دیا، پھر ستر ابدان کی ہدایت کی۔ پھر ستر زینت کے لیے فرما دیا، پھر ستر عوارض یعنی بوا اور چال و حال وغیرہ کا امر فرمایا۔ پھر ستر نگاہ بتایا، پھر ستر صحت کا ارشاد ہوا، پھر ستر عمل کی تنبیہ کی گئی، یہاں تک کہ پھر ستر خیال کی بھی آخر میں تلقین فرمادی گئی، جس سے ایک منٹ کے لیے بھی نہیں سمجھا جاسکتا تھا کہ شریعت اجنبی مرد و عورت میں کوئی ادنیٰ اختلاف لایا

کم سے کم ریل میل اور تھوڑی سی بے تکلفی گوارا کرتی ہے اور وہ بھی معاشرت اور سلسلہ تمدن میں جو نفسانی جذبات بھڑکانے کا خاص ذریعہ ہے بلکہ اس کی ہر ہر ہدایت اور ہر ہر قید و بند سے جو اُس نے خروجِ نساء پر عائد کی ہیں، اس کی یہ مرضی صاف نمایاں ہے کہ عورتیں اس کی منشاء پر مطلع ہو کر باہر نکلنے سے رُک جائیں کیوں؟

اس لیے کہ جاہلیتہ اولیٰ کا تبرج اور آج کی جاہلیتہ آخری کا شہوانی تموج ان میں راہ نہ پائے اور یہ ناقصاتِ العقل اس کی حرص میں اپنے عقیقانہ اغلاق اور حیا دارانہ جذبات و اعمال سے دستبردار نہ ہو جائیں۔ پس اس جاہلیتہ اولیٰ نے بے حجابی اور بے حیائی کے جتنے عمل پہلو سامنے کیے شریعت نے اتنے ہی پردے عفت و عصمت کے پہلے سے تیار کیے ہوئے ان پر ڈال دیئے کہ جس پر ہر بے حیائی کا رخنہ مسدود ہو گیا۔ اور اسلامی عورت تمام بداندیشیوں کی ذمہ سے بچ گئی۔

حجابِ بے حجابی میں مشرق و مغرب کی عورتوں کا موازنہ

پس کہاں مشرق کی وہ شرافت مآب عورت جو اپنے جوہرِ عفت و عصمت کی حفاظت کے لیے سینکڑوں حجابوں میں مستور ہو کر گھر کے کونے میں خلوت گزارے گی اور کہاں مغرب کی وہ دریدہ نگاہ عورت جو اپنی ہر ایک زینت کی نمائش کرتی مائل ہوتی اور مائل کرتی ہوئی گھر کی چار دیواری سے باہر بازار میں میرٹھ پڑ جلسوں اور پنڈالوں، ہوٹلوں اور قہوہ خانوں، تھیشروں اور سکرکوں،

نائشوں اور سنیٹوں، باغوں اور پارکوں میں ماری ماری پھرتی ہے۔ کہاں یہ ناستخانہ
تہ تیج جاہلیہ اور کہاں وہ مسلمانہ تموج حیا و عفت۔

چراغ مُردہ کجا نورِ آفتاب کجا

جبکہ دونوں قسم کی عورتوں کی الگ الگ دورا ہیں، ایک اخلاقِ روحانی
ک طرف جارہی ہے اور ایک جذباتِ نفسانی کی طرف، پھر ان دونوں میں ذہنی
درخارجی طور پر اصولی و فردعی امتیاز بھی ہے تو کیسے ممکن تھا کہ اسلام کی التباس
شکن شریعت ان میں ریل میل گوارہ کرتی؟ یا اس حجاب و بے حجابی کی دو متضاد
نوعوں میں کسی تلبیس کو راہ دیتی۔ اس نے بے حجابی کو مٹایا اور حجابِ کامل کا جس
کے متضاد مراتب تفصیل سے پیش کیے جا چکے ہیں، حیا دار عورتوں کو حکم دیا تاکہ
مسلم عورتوں اور ان قدیم و جدید حیا شکن عورتوں میں باہم کوئی تشبیہ اور
موافقت تک راہ نہ پاٹے۔

اس تفصیل کے ہوتے ہوئے حجابِ شرعی کی کسی ایک چھوٹی سی چھوٹی قید کو
’ٹھکانہ اسلامی دنیا کو یہ توقع نہ رکھنی چاہیے کہ وہ آئندہ دوسری ان ضروری قیود
کو بحالہ باقی رکھ سکے گی، جن کو آج وہ بھی ضروری خیال کر رہی ہے۔ ہوا پرستی
کی سب سے نیچے کی کڑی اپنے سے اوپر کی کڑیوں کو اس وقت تک برابر کھینچتی
رہتی ہے جب تک کہ اس زنجیر کے پورے طول کو مکمل نہ کرے۔ آخر جن اقوام
میں موجودہ بے حجابی یا مروجہ بے حیائی آئی وہ اک دم اور ابتدا ہی نہیں آگئی
بلکہ پہلے اس کے وہی مراتب زیرِ عمل آئے جن کو ہنگامی سوسائٹی نے عاقبت
ناسناسی سے ہٹا کر غیر مقرر سمجھ کر رواج دیا، لیکن بالآخر یہ اقوام قدرتی اصول کے

ماعت بے جبابی کی اسی انتہا پر پہنچ کر رہیں جس سے بچنے کے لیے جباب کے ابتدائی مراتب قائم کیے گئے تھے۔ طبع بشری کا خاصہ ہی یہ ہے کہ وہ حد تک ہی بعد بقیہ حدود کو قائم نہیں رکھ سکتی۔

غیر اقوام کی صنعت نازک نے جب گھر کی چار دیواری کا پردہ توڑ دالا تو میدان میں آکر آواز کا پردہ اٹھا دینا اس کے لیے کچھ مشکل نہ رہا۔ آوازوں نے عریاں ہو کر چہروں کو بے جباب کیا اور چہروں نے کھل کر نگاہوں کے پرے نش کیے۔ آزاد نگاہوں نے خیالات کو آزاد کر دیا، آزادی خیال نے جباب خیال کو چھانٹ دیا۔ لباس کی قطع برید نے اولاً اعضاء حسن کو بے نقاب کیا، سینہ و گلوں اور بازوؤں کی ناش شروع ہوئی، عریاں حسن نے اعضاء شہوت سے پرے ہٹانے پند لیاں اور پھر دائیں بے جباب ہوئیں۔ بے جبابی کے مبادی پر سے ہو کر مقصد قریب ہو گیا اور آخر کار وہ شرنگاہیں بھی بے جباب ہو گئیں جن کے ڈھانچے رکھنے کے لیے جباب کا یہ طویل سلسلہ قائم کیا گیا تھا اور آج ان ہی یورپین بے جبابیوں میں بالکل برہنہ تن مرد اور عورتوں کی تعداد بھی لاکھوں سے کم نہیں ہے۔ انقلاب اخبار لکھتا ہے :-

”فرانس اور جرمنی میں مادر زاد برہنگی کا سلسلہ بھی شروع ہو گیا ہے جرمنی میں برہنگی کی ایک انجمن بنی ہوئی ہے اسکا نام انجمن ملیہ برہنگی ہے اس کے ارکان کی تعداد چار لاکھ تک پہنچ چکی ہے۔ جس میں عورتیں بکثرت شریک ہیں۔ لیکن ۱۹۲۹ء کے اعداد و شمار سے پتہ چلتا ہے کہ جرمنی میں اس کے ارکان چالیس لاکھ

ملک پہنچ چکے ہیں۔“

(انقلاب لاہور ۳۰ دسمبر ۱۹۲۹ء بحوالہ تعلیمات اسلام)

مدینہ منورہ نے فرانس کے بارے میں اطلاعات شائع کی ہے اور یہ

لکھا ہے کہ :-

”انہوں نے (اہل فرانس) نے اس خیال (فطرت پرستی) کو عملی جامہ پہنانے کے لیے ایک ایوان فطرت قائم کیا جس سے ہزار ہا اشخاص بطور ممبر شامل ہو چکے ہیں۔ یہ لوگ سنہری پھل اور پانی پر زندگی بسر کرتے ہیں اور عام طریقہ لباس کو غیر یاد رکھ کر انہوں نے نہایت وقت پہنے کا نیم غریاں لباس اختیار کر لیا ہے۔ لیکن بعض انتہا پسند ممبر کہتے ہیں کہ اتنا لباس استعمال کرنا بھی محض ڈھکوسلا ہے اور انہوں نے اعلان کر دیا ہے کہ وہ آئندہ سے بالکل ننگے رہا کریں گے اس فطرت پرست جماعت میں مرد، عورت، بوڑھے، بچے سب قسم کے لوگ شامل ہیں اور اس کی تعداد میں روز بروز اضافہ ہو رہا ہے، جرمنی میں اس عقیدے کے لوگوں کی تعداد سال گذشتہ ۳۰ لاکھ تھی اور اس سال اس تعداد میں ۱۰ لاکھ کا اضافہ ہوا۔“

مدینہ منورہ ۹ مئی ۱۹۲۹ء بحوالہ تعلیمات اسلام)

ظاہر ہے کہ بے حجابی کے اس انتہائی نقطہ پر پہنچنے کے بعد یورپ کے عیاشوں میں ان اعلانیہ حرام کاریوں کا بے تکلف ارتکاب ذرا بھی حیرت انگیز نہیں جن کو انواع و اقسام کے حجاب کے ذریعے دین الہی نے دفع کیا تھا اور جن کے

اعداد و شمار کا ایک مختصر نمونہ ابھی پیش کیا جا چکا ہے۔ پس کیا مسلمانوں کو اس کی توقع ہے کہ وہ موجودہ دور کے بے جا بوں کی اندھی تقلید میں چہروں کا حجاب اٹھا کر ان بے جایوں تک نہ پہنچیں گے جن تک ان کے یورپین معلم پہنچ چکے ہیں؟ برسرِ نبیؐ دلن تجد لسنۃ اللہ تبدیلا۔ بلکہ اس حقیقت کو عام اصولی الفاظ میں یوں سمجھ لینا چاہیے کہ تعلیماتِ نبویہؐ کو چھوڑ کر جب بھی لوگ اپنی عقلوں کو رہنما بنائیں گے تو وہ تباہیوں کا شکار ہو کر رہیں گے۔ نجات اتباعِ ہی میں منحصر ہے۔ ابتداءً اختراع عقل انجام کار بر بادِی تک پہنچا کر چھوڑتا ہے۔

افسوس کہ آج قوم کو اس پر بھی غور کرنے کی فرصت نہ رہی کہ یورپ آزادی نسوان کے چکر میں پھنس کر خود اپنے حق میں کس نتیجے پر پہنچا ہے؟ یہی ناکہ عورت کی آزادی، مرد کی غلامی اور بے بسی پر منتج ہو گئی ہے۔ یعنی عورت پہلے حجاب سے نکلتی ہے، پھر اپنے آپ سے نکلتی ہے اور پھر مرد کے قبضہ سے نکل جاتی ہے کیونکہ آزادی کی ایک کڑی دوسری کڑی کو طبعی کشش کے ساتھ کھینچتی ہے۔ عورت کو جب کبھی مرد کی جانب سے کسی قدر ناجائز آزادی ملتی ہے تو پھر وہ اس کا حق پر تناعت کر کے نہیں بیٹھ رہتی جو مردانہ طبقہ کی تجویز سے اہتمام میں قائم کیا جاتا ہے۔ بلکہ خود آزادی کی قانون سازی میں بھی آزاد ہو کر اس میں ایسی دفعات کا اضافہ کرتی ہے، جنہیں ایک مردانہ عقل بشرطیکہ اس میں مردانگی کا کچھ جز باقی ہو، کسی حالت میں گوارہ نہیں کر سکتی۔ لیکن یہ پرانی آزادی کا مرد اس سٹی آزادی کی عورت کے سامنے اس لیے لب نہیں بلا سکتا کہ ایک آزادی دوسری آزادی پر حکمرانی نہیں کر سکتی۔

درد پھروہ آزادی ہی کیا ہوئی۔ جس پر کوئی دوسری آزادی غلامی کی قید و بند عائد کر دے۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ یہ آزاد قوم بجز اس کے کہ اپنے ایک نصف طبقہ نسواں پر پھوٹ پھوٹ کر روئے اور اپنی آئندہ نسل پر جو اس عورت سے ظہور پذیر ہو، پیشگی ہی انسوہائے اور ساتھ ہی اپنے ان دوستوں کی عقل و فہم کا ماتم کرے جنہوں نے اس آزادی کا پہلا بیج بویا تھا اور کچھ نہیں کر سکتی۔

پُر دے کے بارے میں یورپ کی حجت

خود یورپ ہی میں گریہ و بکا شروع ہو چکا ہے اور ملک کا ایک طبقہ عورت و مرد کی اس بے حجابانہ آزادی کو ملک و قوم کی تباہی کا پیش خیمہ سمجھ رہا ہے جس کے کھلے کھلے آثار ظاہر ہونے شروع ہو گئے ہیں۔

لیکن افسوس یہ ہے کہ تمدن یورپ کی تقلید پر نخر کرنے والوں کے سامنے یورپ کے افعال تو سب کے سب پیروی کے لیے سامنے آجاتے ہیں، مگر ان افعال کے سلسلہ میں خود اسی کے تجربہ کردہ نتائج کُل کے کُل آنکھوں سے اوجھل ہو جاتے ہیں، مگر ظاہر ہے کہ انجامِ بدی مقلد ہی میں کب آسکتی ہے جبکہ امام ہی میں اس کا پتہ نہیں، یورپ کے فاضل بھی ٹھگنے اور خرابی بسیار کے بعد اس نقطہ کی طرف گردیں پھیر پھیر کر دیکھنا شروع کرتے ہیں جس سے انکار و خزان کر کے آگے نکل جاتے ہیں، ہمارے ملکی پیروکار بھی اگر اس نا عاقبت اندیشی کی خصلت کا شکار ہوں تو کیا تعجب ہے؟

آج کون ہندوستانی نہیں جانتا کہ مشرق میں اس مغربی بے جوابی کا :
 مغربی تعلیم کا ثمرہ اور مغربی معاشرت کو مشرقی لڑکیوں میں تعیناً پھیلانے کا
 نتیجہ ہے لیکن پھر وہ ہندوستانی مرد نہیں ہیں تو کون ہیں، جو ان لڑکیوں کو
 گھروں کی چار دیواری سے نکال کر کھلے اسکولوں اور عام کالجوں کے احاطوں
 میں پہنچا رہے ہیں بلکہ اوپر سے مخلوط تعلیم کی داغ بیل بھی ڈال رہے ہیں۔
 تعلیمی سینماؤں کی کرسیاں ان سے پُر کر رہے ہیں اور انہیں اس مخرب
 اخلاق تعلیم کی ڈگریاں دلا کر لڑکپن ہی سے حدود خانہ اور قیود خانہ داری کو
 ان کی نظروں میں بے وقعت اور بے جا بنا رہے ہیں۔ ان ہی مخرب کورسوں
 کی معلومات کا یہ نتیجہ بہت تیزی سے سامنے آتا چلا آ رہا ہے کہ ان کی آنکھوں
 سے حیاء کا پانی ڈھلتا جا رہا ہے اور ان کے حوصلے اور خیالات کی جولانیاں
 کسی حد و نہایت کی پابند نہیں رہتی جا رہی ہیں، یہ آزادی معصوم لڑکیوں کو
 تیزی سے دوڑا رہی ہے لیکن کس میدان میں؟ اطاعت شوہر، گھریلو زندگی،
 اقربا سے پاک محبت و سلوک، حیاء و عفت اور شرم و پاک دامنی کے میدان
 میں نہیں۔ بلکہ غلط و اختلاط، سینما، تمیثر اور پارک کی بے باکانہ میر و تفریح
 نیم مٹریاں لباس، ناچ اور گانے کی مشق، بے تکلفانہ باتوں اور دوستانہ
 ملاقاتوں کے میدان میں پس مغربی تعلیم سے خیالات میں وسعت، ضمیر کی
 محرمیت، معلومات کی کثرت اور بیداری کی قوت ضرور پیدا ہو رہی ہے۔
 لیکن خدا پرستی کے معیار پر نہیں بلکہ خود پرستی، نفس پروری اور
 تعیش کے معیار پر۔

عورت کے لیے کثرتِ معلوماتِ قابلِ مدح نہیں

حقیقت یہ ہے کہ اسی کثرتِ معلومات اور بیداری پر مد کرنے کے لیے قرآنِ کریم نے نوائین میں لاعلمی اور واقعاتِ دنیا سے غافل رہنے کی صفت کو مومنین کو منع فرمایا تھا اور اس طرح ان کی پاک و امنی کی نصرت و حمایت کی تھی۔
رشادِ حق ہے:-

ان الذین یؤمنون بالمعصیٰ ۱؎ ”جو لوگ تہمت لگاتے ہیں ان عورتوں پر جو پاکدامن ہیں اور ایسی
لعنۃُ المؤمنۃِ لَعْنَتِی ۲؎ باتوں (کے کرنے) سے بالکل بے خبر ہیں (اور) ایمان لایا
الدُّنْیَا وَالْآخِرَةِ ۳؎ ہیں، ان پر دنیا اور آخرت میں لعنت کیجاتی ہے اور ان کو
مُعَذِّبَۃٌ عَظِیْمَۃٌ ۴؎ (آخرت میں) بڑا عذاب ہوگا“

ادھر تو پاک باز عورتوں کے لیے ان تمام وسیع الغیالیوں اور بیداریوں سے جو آج کی تہذیب و تمدن کا نایاں شمار سنی ہوئی ہیں، غافل رہنا ہی ہنر بتلایا گیا اور ادھر ان بے خبر اور غافل خواتین پر تہمت لگانے والوں کو ملعونِ دنیا و آخرت کہا گیا جس سے ایک نتیجہ تو یہ نکلتا ہے کہ غافل اور بے خبر بیبیاں عانتِ موضعِ تہمت نہیں بن سکتیں کہ وہ عالم سے یکسو اپنی چار دیواری میں حیار و عفت کو تقاضے بیٹھی رہتی ہیں، اسی لیے ان پر تہمت لگانے والوں کو غیر معذرت سمجھ کر ملعون فرما دیا گیا ورنہ بیدار، باخبر، دیدہ باز اور ہر طرف دوڑنے لگنے والیوں پر تہمت لگانا، چونکہ موضعِ تہمت میں تہمت لگانا ہے، اسی لیے تہمت لگانے والے قابلِ الزام نہیں اور نہ اظہارِ تہمت سے قابلِ لعنت ہی شمار ہوں گے۔ اس صورت میں اگر

قابلِ عزت ہیں تو یہ متہم عورتیں ہی ہو سکتی ہیں۔

اس سے دوسرا نتیجہ یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب قرآن کی یہ مدح فرمودہ بے خبری اور غفلت ان کے حق میں موضعِ مدح اور رفعِ تہمت کا ذریعہ ہے تو اس کے مقابل کالجوں، اسکولوں اور کلبوں سے حامل کردہ باخبری، بیداری اور روششن خیالی بلاشبہ مذموم اور موضعِ تہمت ہونی چاہیئے۔ ورنہ اگر یہ دونوں متقابل اوصاف قابل ستائش ہوں تو یہ تخصیص و کراہت تخصیصِ مدحِ عبث ٹھہر جائے گی۔

پھر اسی سے تیسرا نتیجہ خود بخود یہ بھی نکل آتا ہے کہ لڑکیوں کے حق میں اس قسم کی بیداری پیدا کرنے والی اجتماعی تعلیم گاہیں اور اجتماعی پلیٹ فارم بلاشبہ وسائلِ تہمتہ اور ان اسبابِ تہمت کو تعلیم نسواں کے نام سے مہیا کرنے والے ان کے دوست نمادین ہیں جو انہیں انجامِ کار بد اخلاقیوں کی راہ پر لارہے ہیں۔

اس سے چوتھا نتیجہ یہ بھی نکلتا ہے کہ جو عورت اپنی حلقہٴ اور ساخت کے لحاظ سے پاکدامنی کے دائرہ میں حوادثِ عالم اور نفسیاتِ رجال سے بے خبر ہے اور بے خبر رہنا ہی اس کے حق میں صفتِ مدح ہے تو ظاہر ہے کہ یہ عورت اس بے خبری اور بے شعوری پر کب یہ منصب رکھتی ہے کہ وہ تمدنی قانون سازی میں حصہ لینے کی حقدار ہو، اگر حصہ لے گی تو اس کی نفسیات سب سے پہلے خود اپنی آزادی کو ملحوظ رکھ کر قانون بنائے گی اور اس کی آزادی کے وہ نتائج ہیں جو ابھی سامنے آئے گئے تو اس کا یہ مطلب نکلتا ہے کہ عورت کی شرکت سے بنا ہوا قانون سیدہ کاریوں کی قلم ریزی کافی حد تک کر سکے گا جو انجامِ کار تخریبِ عالم کا باعث ہوگا۔ چنانچہ یورپ اپنی عورت کو آزادی اور حقِ قانون سازی دے کر قانوناً اور

علماء اسی تخریبی نتیجہ کا شکار ہوا، جس کا اُسے اعتراف ہے۔ اسی لیے شریعتِ سلام نے عورت کی امارت اور قانونِ ادائی کو جائز نہیں رکھا۔ صاف فرمادیا کہ وہ قوم کبھی فلاح نہیں پاسکتی، جس نے اپنے سُر کی باگ ڈور عورت کے ہاتھ دیدی۔ حضورؐ کے دورِ خیر و برکت میں ایران کے تخت پر جب شاہی خاندان کی ایک عورت بٹھلائی گئی تو آپؐ نے فرمایا کہ :-

اذا وسد الامراتی غیر ”جب کام نابل کے پیر دکھ دیا جائے گا تو قیامت قائم اہلہ فانتظر الساعة۔ ہونے کا انتظار کرو“

سو کوئی شبہ نہیں کہ ایران کی طبقاتی قیامت قائم ہوگئی، قوم کا تختہ الٹ گیا اور ایران کی طاقت بہتر بہتر ہو کر عرب فاتحین کے ہاتھ میں آگئی۔ گویا عورت کی قیادت کا نتیجہ بعد چند سے قومی تخریب کی صورت میں نکل آیا، جس کی سانِ نبوت پر خبر دی گئی تھی۔

پس اگر ایک سیدھی سادی بے خبر لڑکی پر تہمت دھرنے والا نصِ قرآنی میں لعنت کا مستحق قرار پایا تو ان غفلات کے لیے اسبابِ تہمت مہیا کرنے والا کس طرح اس بُرائی کے استحقاق سے بری رہ سکے گا؟ نہیں بلکہ اس سے بڑھ کر مستحق ہوگا کیونکہ تہمت دھرنے والا تو ایک تہمت دھرتا ہے اور اسبابِ تہمت جمع کرنے والا ہزار ہا تہمتوں کے دروازے کھول دیتا ہے۔

بہر حال آیتِ کریمہ کی عبارت اور مفتضحیٰ سے ایک طرف تو دیکھیں گا ان جیسا کہ

تعلیمات و معلومات سے جو وسیع الخیالی اور آزادیِ ضمیر کے نام سے انجام کار ہوس رانی اور آوارگی کا ذریعہ بنتی ہیں، بے خبر رہنا معلومت قرار پایا اور دوسری طرف

اس بے خبری و معلومت کو مٹا کر مصطلح بیداری پیدا کرنے والے اسباب و وسائل
مثلاً گریز سکول، کالج، سینما، اجتماعی کلب، نسوانی پلیٹ فارم وغیرہ کا قیام کیا
جانا مکروہات شرعیہ میں سے ٹھہرا۔

ہاں، غور توں کی وہ باخبری اور وسیع الخیالی جو شرعاً مطلوب ہے اور اس
کی تحصیل کا وہ طریق جو عند اللہ مستحسن ہے، قرآن کی لسان میں یہ ہے کہ :-

واذکرنمایلتل فی بیوتکُن ”اور تم ان آیات البیہ کو اور اس علم (احکام) کو یاد رکھو
جس کا تبار سے گھروں میں چرچا رہتا ہے۔ بے شک
اللہ کان لطیفاً خبیراً اللہ تعالیٰ رزق دے پورا خبردار ہے“

ظاہر ہے کہ شرعی نقطہ نظر سے لڑکیوں کی تعلیم گاہ کالج و اسکول تو بجائے غور
رہے اسلامی نام کے مکاتب بھی قرار نہیں پاتے بلکہ وہی رہنے کے گھر اور ان میں
بھی وہی بیوت جو بے پردگی سے دور ہیں، مدر سے قرار پاتے ہیں نیز اسی سے
کھل جاتا ہے کہ لڑکیوں کے معلم کون ہو سکتے ہیں، یا سکولوں کے ماسٹر بے باک
استانیاں یا بیوت کے اہل بیوت جن میں محرم کے سوا کوئی دوسرا نہیں جم سکتا۔

بہر صراحتہ آیت ہی سے نوعیت تعلیم بھی مشخص ہو جاتی ہے کہ وہ کیا ہونی چاہیے
ظاہر ہے کہ وہ جُغرافیہ اور مساحت کی تعلیم نہیں ہے کہ انہیں بجائے کی راہیں اچھی
طرح ذہن نشین کرائی جائیں۔ بی اے، ایم اے کی ڈگریاں نہیں کہ انہیں ملازمت کے
لیے دفاتر کی تلاش ہو، اور اس طرح مردوں کا مضر اختلاط بڑھتا رہے۔ بلکہ
آیات اللہ اور حکمت کی تعلیم ہے جس سے اُن کے قلوب میں جذبات صالحہ اور اخلاق
حسنہ بیدار ہوں اور ان میں ایک طرف اپنے خالق اور دوسری طرف خالقہ کی اور

اعزاء و اقارب کے شرعی حقوق ادا کرنے کی صلاحیت پیدا ہوتی رہے، پس جس تعلیم کو آج کی اسلامی قوم ہلاک کنی نتیجہ اود انجام پر غور کئے ہوئے محض تشبیہ بالنصارائی کے جذبہ سے ضروری سمجھ رہی ہے۔ اسی تعلیم کو شریعت اسلامی داعیہ ترک تشریہ سے منظر اور مہلک بنا رہی ہے، تعجب ہے کہ اس مفسر تعلیم کے استاد (اہل یورپ) تو اس کے مہلک نتائج سے تنگ آکر اسے ترک کر دینے کے اسباب پر غور کر رہے ہیں اور ہندوستان کے بے بھر شاگرد اپنی بے وزنی اور غارت شہر سے غور ہو کر اس کے وسائل ترقی کی سوچ میں پڑے ہوئے ہیں۔

اخبار کا مذاکرہ لاہور لکھتا ہے کہ :-

”ولایتی اخبار کی خبروں سے پایا جاتا ہے کہ کچھ عرصہ سے یورپ کے بعض خطوں کی عورتیں آج کی پبلک زندگی سے اتنا کر پھر اسی گھریلو زندگی کی طرف آ رہی ہیں، مزدور اور کلرک عورتیں اپنے ان بیرونی مشاغل سے تنگ آکر اسی ”عہد تاریک“ یعنی خانگی زندگی کی یاد میں مصروف ہو رہی ہیں، اسکولوں اور زنانہ کلبوں میں امور خانہ داری کی باقاعدہ تعلیم دی جانے لگی ہے۔ مبتدل گھرانوں کی عورتیں غریب عورتوں کے پہلو پر بیٹھوا امور خانہ داری سیکھنے پر مجبور ہو رہی ہیں۔“

لیکن اس ”عہد روشن“ کی نوخیز ہندوستانی عورتیں اپنی جمائی خانہ داری اور نجی زندگی کو ان مفاسد کا تجربہ اور شاہدہ کرنے کے لیے پبلک زندگی اور پبلک طریقہ تعلیم کی طرف سرعت کے ساتھ دیوانہ وار دوڑ رہی ہیں۔ یورپ کی عورت جو شبہ ایک مدت دراز تک سیاسی حقوق کے حصول اور مردانہ مشاغل اختیار کرنے

کی کوشش میں کسی حد تک کامیاب ہو گئی۔ لیکن کامیابی کے آغاز کو نہ زیادہ دیر نہیں گزرے کہ وہ اپنے ان غیر قدرتی مشاغل سے اتنا بھرپور گھر کے گوشہ عافیت کی طرف رجوع کرنے پر مجبور ہو گئی۔

گویا اس نے قوانین قدرت کو توڑنا چاہا اور ان سے بغاوت کی۔ لیکن بہت ہی جلد شکست اور پستی کا وہ انجام اس کے سامنے آ گیا جو قدرت کے ایک باطنی ہونا چاہیے۔ پھر کیا ہندوستان کی مذہب و دست اور شریلی عورت بھی اپنی انتہائی رسوائی اور شکست کے لیے وہی بغاوت حق کا میدان تلاش کرنا چاہ رہی ہے۔ جس کا انجام آنکھوں سے درحدیث دیگران دیکھ بھی رہی ہے۔ العید من وعظ بغیرہ و شقی من سقم فی بطن امہ۔

بہر حال جذبات شباب کا خلاصہ، اظہار جوش، عورت کی طرف میلان اور رنگ رلیاں منانا تھا، جس کی بقدر ضرورت تفصیل کرتے ہوئے ہم نے اس کی روک تھام کا نقشہ بعورت حجاب پیش کر دیا، اور واضح کر دیا کہ تعمیری اور اصلاحی طور پر کوئی پہلو شریعت نے خالی نہیں چھوڑا کہ جس میں حجاب و حیا کی تعلیم نہ رہی ہو۔

فللہ الحمد والمنة

مسئلہ حجاب کا دفاعی پہلو

ہم نے اس سلسلہ کے مسائل تاریخ و اخلاق اور شرعی تعلیمات کی روشنی میں پیش کیے جس میں مسئلہ کا صرف تحقیقی پہلو پیش نظر تھا، لیکن منافعین پر وہ اپنے اخلاق کے کیا دلائل رکھتے ہیں اور ان کا کیا جواب ہے ابھی باقی ہے۔

اس لیے تحقیقی پہلو کے بعد دفاعی اور انفرادی پہلو کی تشریح بھی کسی حد تک ضروری ہے جو درج ذیل ہے :-

پُرہ پر پہلا اعتراض اور اُس کا جواب

حجاب نسواں کے مقابلہ میں پردہ دری کے حامی دواعی اکثر و بیشتر حجاب کی چند مشہور اور زبان زد مغز تین اقتصادی اور تمدنی حیثیت سے پیش کیا کرتے ہیں جن میں سے ایک یہ ہے کہ حجاب کا پابند بنا کر عورتوں کو دوسروں سے روک دیا جائے ان کی طرف سے اور زیادہ میلان و رغبت کی راہ کھول دینا کیونکہ خبر یہ اصول ہے کہ ”الامساں مدین فیما منج“ (جس سے انسان کو روک دیا جائے اسکی ادھر جس کرتا ہے) پس جس قدر انہیں چھپایا جائے گا اتنا ہی ان کی طرف رغبتیں اور بڑھتی جائیں گی۔ اور ایسی حالت میں ان فتنوں کا زیادہ خطرہ ہونا چاہیے جو بے پردگی کی حالت میں ہو سکتے تھے، لیکن عورتیں بے نقاب ہو کر منظر عام پر آجائیں تو دیکھتے دیکھتے طبیعتیں میسر ہو جائیں گی اور جوش و رغبت کے جذبات ٹھنڈے پڑ جائیں گے۔

سوال یہ ہے کہ اگر عورتوں کے جسے نقاب کر دینے جانے کی صورت میں ان کو بار بار دیکھتے رہنے ہی سے دیکھنے کے جذبات سرد پڑ سکتے ہیں، تو دیکھنا یہ ہے کہ اسے دیکھنے کے بعد اگر اس کے اعضاء پنہائی کو دیکھنے اور استعمال میں لانے کے جذبات ابھر جائیں اور کسی طرح بلا دید استعمال یہ جوش ٹھنڈا نہ ہو تو کیا یہی اقتصادی مفتی عورت کو بالکل برہنہ تن باہر نکالنے اور اس کو ہر طرح استعمال میں لانے کا فتوے صادر فرمائیں گے؟ اور اپنے اسی اصول پر پختہ نہیں گئے کہ ارتکاب معصیت ہی ترک معصیت کا ذریعہ ہے؟ اگر اقتصادی بہبود کا سنگ بنیاد اسی اصول پر ہے تو انہیں یہ بھی اعلان کر دینا چاہیے کہ دنیا کے تمام سرمایہ دار جو اپنی دولت چھپا کر رکھنے کے عادی چلے آ رہے ہیں فی الحقیقت چوروں کی مالی رغبت میں اضافہ کر رہے ہیں۔ انہیں چاہیے کہ دولت کی تقسیم منظر عام پر لٹکا دیں یا سرکوں پر بکھر دیں تاکہ چوروں سے دولت گیری کی حرص قطع ہو جائے لیکن اگر دولت دیکھ کر سارے لوگوں کے جذبات حرص مردہ ہوں، بلکہ حرص مزید کے ساتھ اس پر اور قبضہ جانے کے جذبات بھڑک اٹھیں تو پھر ان سرمایہ داروں کے لیے اقتصادی حیثیت سے مناسب ہوگا کہ اپنی دولت سے ہر قسم کی محافظت اور قبضہ کے مجاہدات بھی اٹھالیں تاکہ غریب چوروں کے یہ قبضہ خواہی کے جذبات بھی قبضہ کر کے ٹھنڈے پڑ سکیں۔ بلکہ ان ہی مفتیوں کو اس اقتصادی بہبود کا ایک قدم اور آگے بڑھا کر دنیا کی تمام گورنمنٹوں کو اس پر مطلع کر دینا چاہیے کہ وہ اخلاقی جرائم کی مانعت سے ہاتھ کھینچ لیں اور پولیس کے محکمہ کو یکسر موقوف کر دیں جو ہر وقت اخلاقی مجرموں کو جرائم سے روکنے اور ان کی نگرانی کرتا رہتا ہے۔ کیونکہ بہت ممکن ہے کہ جرائم کی یہ مانعت ہی جرائم کی

حرص بڑھا رہی ہو اور ارتکاب جرائم بہت حد تک ممانعت جرائم ہی کی بنا پر ہو رہا ہو۔ اس لیے ملک کو جرائم میں آزاد کر دیا جائے تاکہ جرائم کے عام ہو جانے سے طبائع ان سے سیر ہو جائیں اور اس طرح انسداد جرائم ہو کر ہمہ گیر امن قائم ہو جائے۔

اگر یہ اقتصادیات کے دانا زوپہ کو شرکوں پر پیچیدگی کرچوروں کی مالی حرص مشاویں اور اگر قوانین انسداد جرائم اٹھا کر جرائم پیشوں کو پرہیزگار بنادیں تو پھر انہیں ضرور حق حاصل ہے کہ اپنی عورتوں کو برہنہ پیش کر کے مردوں کو عفت مآب اور اتقیا بنانے کی سعی شروع کر دیں۔

ممکن ہے کہ دنیا کے ہزار ہا سالہ زندگی کے کسی دور میں اس اصول کا تجربہ کیا گیا ہو لیکن آج تک کسی مورخ یا عقلمند سیاح نے تو اس کا پتہ دیا نہیں۔

ممکن ہے کہ موجودہ زمانہ کی تاریخ مستقبل کے لیے کوئی اسوہ پیش کرے۔ لیکن وہ اسوہ کیا ہوگا کہ ان جرائم کی کثرت نے جرائم کو مٹا دیا تھا؟ یا بے پردگی اور عربانی نے فحش اور بے حیائی کی بیخ کنی کر دی تھی؟ ہرگز نہیں۔ یہ سادہ لوح

اقتصادی اتنا سمجھ سکے کہ جرائم اور معاشی کی کثرت آیا جرائم کا استیصال کرتی ہے یا جرائم کی برائی ملک کو دلوں سے نکال دیتی ہے؟ بلاشبہ جرائم کے کرتے رہنے سے ان کا انسداد نہیں ہوتا، بلکہ اور حرص بڑھ جاتی ہے۔ ہاں کثرت ارتکاب

سے دلوں میں سے جرائم کی برائی ضرور نکل جاتی ہے اور اس کا یہ ثمرہ ضرور نکلتا ہے کہ سب مبتلا ہو کر ایک دوسرے کو روکنا اور ملامت کرنا بھی چھوڑ دیتے ہیں جس سے ہر ایک کے دل میں سے معصیت کا خوف اور اس کی رکاوٹ نکل جاتی ہے اور دھڑک

معاصی کا ارتکاب ہونے لگتا ہے۔ پس اس اصول پر یہ تو کسی طرح لازم نہیں آتا کہ معصیت باقی نہ رہے۔ ہاں یہ ضرور لازم آتا ہے کہ معصیت ان کے دلوں میں معصیت باقی نہ رہے۔

اور ظاہر ہے کہ جب بُرائی کو خوبی سمجھ کر کیا جانے لگے اور اس پر کوئی ردِ لُک کرنے والا نہ رہے اس صورت میں ان اقتصادی مسکینوں کا یہ دعوے کہ :-
”عورتوں کو منظر عام پر لانے سے فواحش کا سد باب ہو جائے گا“

بائیں معنی ضرور درست ہو جاتا ہے کہ جب فواحش دلوں میں فوحش ہی باقی نہ رہیں گے تو فواحش کا سد باب ہو گیا، لیکن یہ فواحش کا سد باب نہیں، دلوں سے ان کی بُرائی کا سد باب ہے، اب تک وہ معصیت سمجھ کر کیے جا رہے تھے اور اب ہنر سمجھ کر کیے جائیں گے جس کا حاصل علم و فہم کا اُٹ جانا یا صحیح علم کا اُٹ جانا ہے معاصی کا اُٹ جانا نہیں گویا دلوں میں بے حس کا انجکشن ہو جاتا ہے جس سے دل کی حس جاتی رہتی ہے جس سے وہ معروف کو معروف اور منکر کو منکر سمجھتے ہوئے نہ رہیں۔ بہر حال اس اصول پر ارتکاب جرائم سے انسداد و جراثیم ہو جاتا ہے مگر بائیں معنی کہ سیاہ دلوں کے نزدیک جرائم میں بُرم کے معنی باقی نہیں رہتے نہ بائیں معنی کہ جرائم کے افعال باقی نہیں رہتے۔

اصل یہ ہے کہ یہ اقتصادی رہنما اس قاعدہ (الانسان حریص فیما منع) کی نہ حقیقت کو سمجھے اور نہ اس کے مواقع استعما میں اسے استعمال کرنے کے سلیقے ہی سے آشنا ہونے، انہیں سمجھنا چاہیے کہ یہ مثال کہ کسی شے کے روک دیئے جانے پر انسان کی حرص اس میں اور بڑھ جاتی ہے یہ کلیتہً درست نہیں بلکہ

نہ صرف ان عورتوں میں استعمال کی جاتی ہے کہ انسان کو کسی مرغوب شے سے کلیتہً روک دیا جائے اور کسی حالت میں بھی تحصیلِ مرغوب کی اجازت نہ دی جائے ورنہ اگر کسی انسان کو اصل مرغوب سے روک دیتے ہوئے صرف اس کے بعض افراد کی مانعت کر دی جائے اور بعض کی اجازت دیدہ جائے تو رہاں اول تو سلیم لمباح میں حرم ہی پیدا نہیں ہوتی اور اگر کسی طبیعت میں پیدا ہوتی ہے تو اس شے کے دوسرے جائز افراد اس حرم کا نذر کر دیتے ہیں۔ مذکورہ صورتوں ہی میں دیکھو کہ جہنم پیشانِ ماں کو کلیتہً ماں سے نہیں روکا گیا بلکہ اس کے مخصوص افرادِ ماںِ مسروقہ، ماںِ غضب و غم، ماںِ رشتہ، ماںِ رشتہ، ماںِ ربوہ وغیرہ اور بالفاظِ مختصر مالِ حرام سے روکا گیا اور ساتھ ہی اسکے دوسرے جائز افرادِ مالِ تجارت، مالِ زراعت، مالِ حرفت، مالِ ملازمت وغیرہ کی اجازت بھی دی گئی ہے۔ اس لیے مثلاً ایسی مانعتیں، حرمیں و سبکیاں نہ بنیں جن سے روک دیا جائے۔ جبکہ دوسرے افراد کی اجازتیں اس حرم کو سر کرنے کے لیے موجود ہیں۔ مسابزہ بحث میں بھی بعینہ ہی صورت ہے کہ حجاب نسوان کے ذریعہ نہ تو نفسِ عذرت سے روکا گیا ہے نہ نفسِ انتفاع سے، بلکہ اس انتفاع کے بعض مفسر ورنہ ناجائز افراد یعنی انتفاعِ زنا اور انتفاعِ فحش کو ممنوع قرار دیا گیا ہے مگر ساتھ ہی اس کے دوسرے جائز افراد انتفاعِ نکاح کو اسی عمدت سے جائز بھی قرار دیا گیا ہے۔ پس مطلقاً عورت اور اس سے انتفاعِ حرم نہ ہوا بلکہ اس کی مخصوص صورتیں اور حالتیں حرام ہونیں۔ پس اگر ان خاص مانعتوں سے عورت کی حرم پیدا ہو سکتی ہے تو دوسری خاص اجازتوں سے اس سے سیری بھی ہو سکتی ہے۔ خلاصہ یہ نکل کہ حجاب نسوان عورتوں سے روکنے کے لیے نہیں رکھا گیا بلکہ اس کے ناجائز وسائلِ تحصیل

اور گندے وسائل انتفاع سے باز رکھنے کے لیے مقرر کیا گیا ہے۔ اسی کی طرف حدیث نبویؐ میں اشارہ موجود ہے کہ جس شخص کی نگاہ کسی اجنبی عورت پر چلنا پڑ کر طبیعت میں شہوانی خیال پیدا ہو تو اُسے چاہیئے کہ فہرہ اپنی عورت کے پاس چلا جائے۔ گویا ایک قوت کو جب ایک راستہ سے مرف کر کے دیکر دیا گیا تو اسی وقت دوسرا راستہ اس کے نکاس کا بھی بتلادیا گیا اور ظاہر ہے کہ گندے اور مفراشیاء سے روک دیا جانا سلیم طابع میں ان کی طرف کوئی میلان اور حرص پیدا نہیں کرتا، کیا بول و ہرزہ سے روک دیا جانا اسکی طرف رغبت پیدا کرتا ہے؟ کیا سنگمیا سے روک دیا جانا اس کی طرف میلان پیدا کرتا ہے؟ کیا کنوئیں میں کھائی میں گرنے سے روک دیا جانا، اس میں کوڑھ پڑنے کی حرص پیدا کرتا ہے؟ ہرگز نہیں؛ بلکہ طابع سلیمہ میں جو ان اشیاء کی گندگی اور مفرت کا یقین رکھتی ہیں، ایسی ممانعتوں سے ان اشیاء کی نسبت اور نفرت و رکاوٹ بڑھ جاتی ہے اور ممانعتوں کی تدرید پیدا ہو جاتی ہے۔ ہاں اگر ممنوعات کی گندگی یا مفرت ہی کا علم یقین نہ ہو تو یہ دوسری بات ہے۔ مگر ایسے دیوانوں کو جو بدیہیات تک کے منافع و مفار سے بے خبر ہوں، اپنی جہالت اور خرمزاجی کا علاج کرنا چاہیئے نہ کہ علم اور اہل علم کے منہ آجانا چاہیئے۔ اسی طرح وہ طابع سلیمہ جو شرعی کیفیات سے آشنا ہیں اور نیکان منافع کی روحانی پاکی اور زمانائی لذتوں کی ناپاکی و خجاست اور روحانی مفرت کا احساس رکھتی ہیں۔ ان شرعی ممانعتوں کے بعد فحش سے ان کی نفرت میں اضافہ ہوتا ہے نہ کہ حرص و رغبت میں۔

بہر حال اولیٰ تو یہ قاعدہ الانسان حریص فیما منع جس پر اقتعا دیوں کے

اس بے بنیاد وہم کی بنیاد تھی، کلیتہً نہیں ہے اور جہاں جہاں چلتا بھی ہے تو اس شرط کے ساتھ کہ کسی مرغوب کی کلیتہً ممانعت کر دی جائے اور ظاہر ہے کہ جناب نسواں اس قبیل سے ہے ہی نہیں کہ اس کے ذریعہ انتفاع نسواں کی کلیتہً ممانعت ہے اس لیے اعتراض کی بنیاد ہی منہدم ہو گئی اور جتنی بے بنیاد عمارت قائم تھی وہ گر گئی اور ثابت ہو گیا کہ عورت کی طرف ناجائز رغبت جناب نسواں کی وجہ سے نہیں ہوتی بلکہ طبیعت کے کھوٹ نفس کی آزادی اور جائز لذت پر نفعات نہ کرنے کی بنیاد پر ہوتی جس کا اکثری جیل اور بیشتری وسیلہ یہی ہے جناب اور بے پردگی ہے۔

دوسرا اعتراض اور اس کا جواب

(۲) جناب شکیں قوم کی طرف سے ایک اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ پردے کے تقبیرات اور گھروں کی چار دیواری میں ۲۴ گھنٹے کے جیل نے عورتوں کی صحت خراب کر دی، نہ انہیں تازہ ہوا میسر آتی ہے نہ وہ کہیں آزادی سے باہر آ اور جاسکتی ہیں ان کی حالت ایک قفس زدہ طائر کی سی ہے جو گھر کے پنجرہ میں بند ہے، ان کی اس غرابی صحت کا اثر اولاد اور نسل پر پڑتا ہے اور نتیجتاً کہا جاسکتا ہے کہ یہ جس بیجا پردہ) قومی ہلاکت کا سب سے بڑا ذریعہ بنا ہوا ہے۔

لیکن ہم نہیں سمجھ سکتے کہ گھر کی چار دیواری کی ان قیود کی حیثیت سے مرد اور عورت میں فرق کیا ہے۔ اگر گھر میں رہنا ہی مقبر صحت ہے تو مرد بھی اسی گھر میں مقیم ہے جس میں عورت ہے۔ یقیناً وہ گھر تنہا عورت کا قفس نہیں بلکہ مرد کا بھی ہے بلا ضرورت جس طرح عورت کے لیے گھر سے باہر نکلنا لغویت ہے مرد

کے لیے بھی ہے اور ضرورت سے باہر جانا خواہ وہ دینی ضرورت ہو یا دنیوی۔ اگر مرد کے لیے سدا رہ نہیں تو یقیناً عورت کے لیے بھی نہیں۔ ہاں فرق اگر ہے تو صرف یہ کہ عورت چہرہ ڈھانپ کر نکلتی ہے اور مرد کھلے منہ۔ مگر منہ ڈھانپ کر باہر نکلنا اور کسی غیر کو اپنے چہرہ سے آشنا نہ بنانا مفسر صحت نہیں۔ سوتے ہوئے عموماً اور کبھی جلالت ہوئے بھی سردی اور برسات میں مرد اور عورت دونوں اپنے چہرے ڈھانپ بیٹے ہیں اور رات بھر ڈھانپے پڑے رہتے ہیں مگر ان کی محبتوں پر محض اس فعل سے کوئی بڑا اثر نہیں پڑتا۔ ورنہ یہ سونے والے جب صبح کو منہ کھولا کرتے تو بیماریاں ان کے چہروں پر کھلتی ہوئی نظر پڑا کرتیں۔

بہر حال گھروں میں رہتے ہوئے مرد اور عورت کی زندگی یکساں ہے بلا ضرورت گھر سے باہر جانے میں بھی اور ضرورتاً گھر سے نکلنے میں بھی، چاہے ضرورتیں متفاوت ہوں۔ پھر نہ معلوم گھر کی چار دیواری صرف عورت ہی کے لیے قفس کا حکم کیوں کرتی ہے؟ یہ اعدت کا بہ نسبت مرد کے گھر میں زیادہ ٹھہرا رہنا سو یہ طول مقام اگر کسی قید و بند کی وجہ سے ہوتا اور وہ نوعیت رکھتا جو جیل میں ایک قیدی کی ہوتی ہے تو بلاشبہ عورت کے لیے سوہاں روح بن سکتا تھا۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ یہ عورت طول قیام جبری نہیں بلکہ اختیاری ہے اور اختیاری ہو کر حد ضرورت میں ہے غیر ضروری نہیں اور ضروری ہو کر طبعی ہے جسے وہ خود پسندیدہ محسوس کرتی ہے غیر طبعی نہیں۔ کیونکہ عورت کے خانگی وظائف اور گھریلو کاروبار ہی کچھ اس قسم کے واقع ہوئے ہیں کہ وہ خواہ مخواہ بھی اپنے طبعی تقاضا سے بہ نسبت مرد کے زیادہ گھروں میں رکی رہے، خانہ داری، پرورش اولاد، کھانا پکانا، سینا پوننا

اثاث بیت کی دیکھ بھال، خانگی احاطہ کی نگرانی وغیرہ ایسے امور ہیں، جو قدرتی طور پر گھر کے احاطہ میں اس کے طول مقام ہی کو چاہتے ہیں اور وہ اپنی خوشی و خواہش اور فرض شناسی کے تحت خود ہی اس طول قیام کو باہر کے آنے جلنے پر ترجیح دیتی ہے۔ پس حقیقتاً عورت کا یہ گھریلو طول قیام اس کا رو بار کا اثر ہے جو قدرتی طور پر عموماً ہی میں انجام پاسکتے ہیں اور فطرتاً عورت ہی سے متعلق ہیں۔ اگر یہی دلائل اتفاقاً غیر فطری طور پر کسی مرد کے سپرد کر دیئے جائیں تو کوئی شبہ نہیں کہ وہ بھی اسی طرح گھر کا مقید بن جائے گا یا گھر کی مالکہ کے بجائے کسی ملازم کو تغویض کر دیئے جائیں تو پھر یہ جس خانہ اسی کے سرپرستے گا، چنانچہ جو لوگ اپنی اپنی عورتوں کو جیسی گھڑی کی طرح ہر وقت جیب سے ملحق رکھتے ہیں، انہیں لامحالہ ان مذکورہ فرائض کے لیے دوسری ملازم عورتیں یا ملازم مرد تلاش کرنے پڑتے ہیں جو ان فرائض کو قبول کر کے اسی ہنج سے گھر کے احاطہ کے مقید ہو جاتے ہیں۔ جس طرح گھر کی مالکہ ہو سکتی تھی۔ فرق ہے تو صرف یہ کہ خود مالکہ ان قیود کو طبعی طور پر سرایتی ہے اور ملازم جبری اور قہری طور پر۔

بہر حال یہ خانگی جس کی قید و بند جبر و تشدد کی نہیں بلکہ ضروریات کی قید ہے جس طرح مرد خود اپنے کاروبار اور سرے ہوئے فرائض میں مقید ہو کر ان کارخانوں کی چار دیواری کا مقید ہوتا ہے جس میں رہ کر وہ وظائف ادا کیے جاتے ہیں مثلاً ملازمت پیشہ تاشغولی فرائض دفاتر کی چار دیواری میں مقید ہوتا ہے، معلم و متعلم اسکولوں کے کمروں میں مقید رہتا ہے۔ کاشت کار کھیت کے رقبہ میں مقید ہوتا ہے۔ اہل حرفہ اپنی اپنی ورکشاپوں کے قیدی بنے رہتے ہیں۔ دستکار اپنی

دکانوں کے پجرہ میں محبوس رہتے ہیں، انجن کے ٹکلی انجن کی بھٹی اور روم خانے میں محبوس رہتے ہیں، پھر یہ قیود کہیں چھ گھنٹے کی ہیں، کہیں بارہ گھنٹے کی، کہیں چوبیس گھنٹے کی، اور اس قید سے رہا ہو کر پھر اسی چار دیواری کی قید ملتی ہے جس میں ان کی عورتیں مقید ہیں۔

غرض چوبیس گھنٹہ میں بیداری کا اکثر حصہ ان ہی احاطوں کی قید و بند میں گزرنا ہے لیکن کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ یہ ان مختلف احاطوں کی قید و پابندی نے ان کی صحت کو خراب و برباد اس لیے کر رکھا ہے کہ شہروں کی ان دکانوں اور وکشاہوں میں جنگل کی تازہ ہوا انہیں آتی۔ لہذا ان سے یہ سارے مشاغل چھڑ کر انہیں جنگلوں میں پھرایا جائے۔ جس کا مائل یہ نکلتا ہے کہ اس فرضی صحت کے حصول کے لیے ہر اس شخص کو جو اپنے طبعی مشاغل میں لگا ہوا ہے۔ اس کی طبعی حدود سے نکال کر کچھ مافوق المنصب بیکاریاں سپرد کر دی جائیں۔ عورت کو گھسہ پلو مشاغل سے نکال کر شہر کے احاطہ میں لایا جائے، شہریوں کو شہری مشاغل سے نکال کر جنگلی رقبوں میں گھمایا جائے اور جب شہری جنگل میں پہنچ جائیں اور وہ جنگل ان کے لیے قید و بند ہو جائے تو پھر ان کے لیے دنیا سے باہر کرنا تفریح گاہ تلاش کی جائے۔ جیسے کرۂ قمر اور کرۂ مریخ میں جانے کے سامان ہو رہے ہیں۔ شاید یہ مرد دنیا کی قید و بند سے تنگ آچکے ہیں۔ اس لیے اب انہیں غیر دنیا میں جانے اور رہنے کی تلاش پیدا ہو گئی ہے۔ ایسی ہدایاتی باتیں وہی کر سکتا ہے جو سارے ہی کاروبار سے محفل ہو، ورنہ دانشمند جانتا ہے کہ ان تمام اہل مشاغل کی یہ شغل خیز قید و پابندی جس میں اپنی اپنی نوعیت کے موافق

مرد و عورت برابر کسے شریک ہیں۔ جبری نہیں بلکہ طبعی اور اختیاری ہے اور اپنی ہی فطری دلچسپیوں کے ماتحت ہے اور ظاہر ہے کہ موافق طبع انکو جبکہ محل طبع نہیں ہوتے تو محل صحت اور مورث مرض بھی نہیں ہو سکتے۔ ورنہ ان چند عیش پسند اور صراہہ راہ افراد کے سوا جو جنگلی تفریحوں کے ہمہ سامان مہیا کرنے پر قدرت رکھتے ہیں۔ تمام انسانی کنبہ بیمار اور صاحب فراشش رہا کرتا۔ حالانکہ فقہ اس کے برعکس ہے۔ ان مشاغل میں رہنے والے عموماً تندرست اور دوراز کار تفریحوں کے دلداد و جن کے وقت کا اکثر حقہ شاہد صحت کے خیال و شفقت میں گزرتا ہے، ڈاکٹروں کی چوکھٹ اور طبیبوں کے مطب کی قید و بند میں گزارتے ہیں۔

بہر حال عورت کو گھر کی چہار دیواری میں اس کے فطری مشاغل اسی طرح مقید رکھتے ہیں، جس طرح مرد کو اس کے فطری مشاغل احاطہ ہائے مشاغل میں قید رکھتے ہیں۔ اگر وہاں صحت بر باد نہیں ہو سکتی تو یہاں بھی نہیں ہو سکتی جیسے مرد کی ضروری ریاضت اس کے بوجھل اور مشقت طلب کاروبار میں خود بخود ہوتی رہتی ہے۔ اسی طرح عورت کی ریاضت و محنت اس کی نوعیت کے مناسب گھریلو کاروبار میں وجود پذیر ہوتی ہے۔ بیکاری مرد کے لیے بھی مفتر صحت ہے۔ عورت کے لیے بھی ہنگامی، وقتی اور موسمی بیماری سے نہ مرستہ نشی ہے نہ عورت۔ غرض مرد و عورت کی گھریلو زندگی میں کون سا ایسا باہمی فرق ہے جس کی دوسری عورت کی صحت کو خراب کہا جائے اور مرد کی تندرستی کو قابل اعتبار بتلایا جائے۔

عورتوں کی خرابی صحت کا اصل منشاء

رہا یہ کہ آج کے طبقہ نسوان کی خرابی صحت اگر کسی حد تک تسلیم کر لی جائے تو وہ کن اسباب پر مبنی ہے؟ سو یہ پردہ ہے الگ ایک مستقل بحث ہے اس میں بحث طلب پہلو یہ ہے کہ عورتوں کی یہ صحت عامہ کب سے خراب ہوئی؟ آیا ہمیشہ سے ہے یا کچھ عرصہ؟ ظاہر ہے کہ طبقہ نسوان کی صحت ہمیشہ کی جگہ رہی ہوئی نہیں بتلائی جاسکتی۔ یہ ایک حادث کیفیت ہے جو شاید پچاس ساٹھ برس سے اوپر نہیں کی جاسکتی۔ لیکن ہمارے خیال میں یہی مدت تدبیری طور پر مردوں کی صحت کے انحطاط و تنزل کی بھی ہے۔ پھر کیا مردوں کو بھی اس مدت میں پردہ کی قید و بند میں مبتلا رکھا گیا ہے جو ان میں امراض لے گھر کر یا، یا پچاس برس اوپر کی عورتیں پردے کی قید و بند سے آزاد تھیں جو ان کی صحت عامہ درست تھی؟ یا وہ آج کی طرح بانداروں، تفریح گاہوں میں ماری ماری پھرتی تھیں جس سے ان کی صحت کی ضمانت ہو گئی تھی؟ ہرگز نہیں۔ اگر عورت کی یہ آزادی قدیم دستور ہوتا اور عام مسلم طبیبیں اس سے مانوس ہوتیں تو آج پردہ داروں کو پردہ شکنی رائج کرنے کے لیے ایڑی سے چوٹی تک کا زور لگانا نہ پڑتا۔ پس پردہ شکنوں کا تہذیبی روش چاہنا ہی خود اسکی دلیل ہے کہ قدیم تمدن میں عورت کے یہ بے حجابانہ وظائف نہ تھے جو آج اُس کے لیے تجویز کیے جا رہے ہیں۔ اس بیان سے ایک تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ بے حجابیاں جو آج لائٹ کی جا رہی ہیں پچاس برس اوپر نہ تھیں اور دوسرے

یہ واقعہ ناقابل انکار نکلتا ہے کہ آج کی نسوانی صفتیں بہ نسبت پچاس برس پہلے کے خراب اور برباد ہیں۔ ان دونوں مقدمات کے ملانے سے واقعاتی نتیجہ کیا نکلتا ہے؟ آیا یہ کہ پردہ مضر صحت ہے؟ یا یہ کہ بے حجابی مضر صحت ہے؟ جبکہ زمارۂ حجاب میں صحت کمال کو پہنچی ہوئی تھی اور دورِ بے حجابی میں امراضِ حدِ کمال پر پہنچ گئے ہیں۔ تو نتیجہ اس کے سوا کیا نکل سکتا ہے کہ جوں جوں بے حجابی اور بے حیالی بڑھتی جاتی ہے، مردوں اور عورتوں کی صحتیں تباہ ہوتی جاتی ہیں۔ یہ نتیجہ جس طرح واقعاتی ہے اسی طرح طبعی حیثیت سے بالکل طبعی بھی ہے۔ کیونکہ اجنبی مرد و عورت کے ہمہ وقت مخلوط اور ایک دوسرے کے درِ ورود رہنے کا قدرتی نتیجہ فسادِ خیال اور شہوانی جذبات کا توجہ ہے اور ظاہر ہے کہ جس درجہ شہوانی خیالات موجزن ہوں گے، اسی درجہ اعضاءِ شہوت میں اشتیاش اور ابھار ہوگا اور ایسا ہونے پر اسی درجہ مادہ باہ میں جوش اور سرعت انتقال پیدا ہونا لازمی ہے اور سب جانتے ہیں کہ مادہ باہ کا کم و بیش ہر وقت متحرک اور رہا انتقال رہنا بدن کے لیے کس درجہ ضعف آزار اور چہروں کے لیے کس درجہ مزیل رونق ہے اور جبکہ طبیعتِ مدبرہ پر ہر وقت یہی بار ہے کہ وہ ذخیرہ جمع کرنے کی بجائے خرچ ہی کرتی رہے تو اُس کا قوت سے خالی رہتا جانا بھی طبعی ہے اور طبیعتِ مدبرہ کا قوت سے خالی رہ کر ضعف سے دیتے جانا ہی ہر قسم کے امراض کا پیش خیمہ ہے جس کی سچ کچی نہیں۔

برخلاف دورِ سابق کے مرد و زن کا اختلاط عام نہ تھا اس لیے طبائعِ پرشہوانی

ہیجان بھی ہر وقت مستطون رہتا تھا۔ قلوب سکون اور جمعیت و یکسوئی لیے ہوتے تھے اس لیے مادہ باہ اپنے مرکز پر جاگزیں تھا، وقت ضرورت بقدر ضرورت استعمال میں آتا تھا۔ خرچ کی نسبت جمع زیادہ تھی اس لیے طبیعت قوت لیے ہوئے تھی۔ طبیعت مدبرہ کو بدن کی تربیت و نگرانی اور نشوونما دینے کے مواقع زیادہ سے زیادہ ہاتھ آتے تھے اور ظاہر ہے کہ اندر سے طبیعت مدبرہ کا قوی ہونا اور باہر سے بدن کا مضبوط ہونا قدرتی طور پر صحت کا ضامن اور امراض کے لیے مانع تھا اور بجز موتی حلوں سے خود طبیعت کے ضعف سے امراض کا ہجوم نہ تھا۔ اسی لیے قوی مضبوط تدوین و قیامت دراز اور عمریں طویل تھیں۔ لیکن آج بالکل اُس کے برعکس قہر ہے۔ پس کیا اس سے یہ نقطہ نظر پیدا نہیں ہوتا کہ یہ آج کی بے حجابی اور آزادی ہی سارے امراض کی جڑ ہے۔ اور ادھر حجابات (جو ظاہر میں پردہ کی شکل رکھتے ہیں) اور باطن میں عفت و عصمت اور تقویٰ و طہارت کی ہیئت لیے ہوئے ہیں، ساری محنتوں کا منشا رہیں، اس لیے ممکن نہیں ہے کہ صحت عامہ اور قوت قوی بغیر حقیقی حجاب قائم کیے ہوئے ٹوٹ سکے۔

بے حجاب اقوام کی صحتیں بھی درست نہیں

رہا آزاد اور بے حجاب قوموں کی صحت کا اچھا نظر آنا، باوجود کم و بیش بے حجابی اور بے حیائی، بلکہ بے ہنگی کی بھی ساری منزلیں طے کر چکی ہیں سو یہ اس پر مبنی نہیں کہ ان کی صحت عامہ درست ہے بلکہ کچھ اس پر کہ ہماری آنکھوں کے سامنے

طبقہ ہی وہ پیش کیا جاتا ہے جو صحت مند ہو، کچھ اس پر کہ اس کی ہر خوشی و شادی و نسوانی چلبلاہٹ جس سے صحت کا اندازہ ہو سکتا ہے سب کی سب عام آنکھوں کے سامنے لائی جاتی ہے اور بہت کچھ اس پر کہ ان کے ہر حرکت و سکون کو حکمرانی کی آمیزش نے نظر فریب بنا کر آنکھوں کو اسے اچھا ہی دیکھنے پر مجبور کر دیا ہے۔

پس ہم اس طبقہ نسواں کی صحت، چلبلاہٹ اور تندرستانہ حرکات دیکھتے دیکھتے ان کی بقیہ اکثریت کو بھی اس پر قیاس کر لیتے ہیں اور ایک نمائشی طبقہ سے پوری قوم کے حالات کا اندازہ لگا لیتے ہیں خواہ وہ ردگی ہی کیوں نہ ہو۔ لیکن یہ قیاس اور اندازہ واقعات کی رُود سے سراسر غلط اور ایک ناقابل تسلیم نتیجہ ہے۔ اگر ان بے حجاب اقوام کی اس نمائشی زندگی کو چھوڑ کر ان کی اندرونی زندگی پر نگاہ ڈالی جائے اور ان کی کھلی اور چھپی بیماریوں کے اعداد و شمار سامنے لائے جائیں تو اندازہ ہو گا کہ یہ اقوام نہ صرف بذاتِ خود ہی طرح طرح کے امراض کا شکار ہیں، بلکہ دنیا کی بنی ہوئی صحتوں میں بھی جہاں کوئی رخنہ پڑا ہے وہ ان ہی کے مرضیہ جراثیم کی خواست و ران ہی کے عیاشانہ اور مرفیانہ تمدن کا فساد ہے۔ یورپ میں زن و مرد کے اس اختلاط اور بے جانی کے اس ہیجان خیز آزادی نے اول تو قوتِ مردی گھٹا کر ان میں نامردی اور ضعفِ باہ ہی کا مرض عام کر دیا ہے۔ چنانچہ انتداب لاہور جلد ۲ نمبر ۲۳ پر نقل کرتا ہوا لکھتا ہے :-

”مردمیت کی ڈینگ مارنے والوں کا حال ملاحظہ ہو جن کی مسین

عورتیں قابل اور مردیت رکھنے والے شوہروں کی تلاش میں در بدر
 بھٹکتی پھرتی ہیں مگر وہ شوہر نہیں ملتے جن میں رجولیت رہ گئی ہو
 اسی لیے تاہنوز ماری ماری پھرتی ہیں۔ جرمنی میں فی ہزار ۳۵
 عورتیں، قابل شوہروں کی تلاشی میں۔ ہسپانیہ میں فی ہزار
 ۴۴، بلقان میں فی ہزار ۵۰، سوئٹزر لینڈ میں فی ہزار ۵۶
 انگلستان میں فی ہزار ۵۹، فرانس میں فی ہزار ۶۰، جنوبی
 امریکہ میں فی ہزار ۱۵۹۔

یہ نہیں کہا گیا کہ ان ہزار ہا عورتوں کو شوہر دستیاب نہیں ہوتے بلکہ
 یہ بتلایا گیا ہے کہ ایسے شوہر نہیں ملتے جن میں مردیت ہو، جس کا حامل یہ
 ہے کہ یورپ میں لاکھوں ایسے انسان موجود ہیں جو ضعف باہ یا امراض باہ
 میں گرفتار ہو کر اپنی باہی قوت کھو چکے ہیں اور نسل جاری رکھنے کے قابل
 نہیں رہے اور نہ ان کی صحت ہی اس درجہ کی رہی کہ کسی تدبیر کے
 ذریعہ اپنی مردی کا اعادہ کر سکیں۔ ظاہر ہے کہ یہ نتیجہ بلاشبہ آزادانہ
 تمیز اور بے حجابانہ عیش کوشی ہی کا ہے جس نے مردوں کو نامرد اور عورتوں
 کو مایوس کر رکھا ہے۔

ظاہر ہے کہ ایسی محروم شوہر عورتیں کیا نہ کرتی ہوں گی اور کیا کچھ امراض
 خبیثہ کا شکار نہ ہوتی ہوں گی؟ جماع بے تحاشا کا سب سے گہرا اثر دماغ
 اور قلمبے دماغ پر پڑتا ہے، آنکھیں اور بینائیاں اس سے زیادہ متاثر
 ہوتی ہیں۔ آج ان تمدن آزاد آبادیوں کا بلحاظ بصارت کیا حال ہے جو عورت و

مرد کو اختلاط اور بے پردگی کی آزادی دے چکے ہیں، اور زن و مرد کے ہر ایک ناجائز اختلاط کو تمدن کا سنہری تمغہ سمجھ رہے ہیں۔

پانیر ۲۶ جنوری ۱۹۳۰ء لکھتا ہے :-

”سازہ اعداد و شمار منظر میں کہ آج سے بیس سال قبل برطانیہ غفلت میں پچاس لاکھ انسان عینک لگاتے ہیں، اس سال ان کی تعداد اسی اور نوے لاکھ تک پہنچ گئی ہے۔ گویا آبادی کے ہر پانچ آدمیوں میں ایک عینک کا محتاج ہے۔ ضعیف البہروں کی روز بروز ترقی ہو رہی ہے“

(اخبار سچ، ۱۴ فروری ۱۹۳۰ء بحوالہ تعلیمات اسلام)

بعد کی دوسری رپورٹ یہ ہے :-

”بالغ آدمیوں میں ہر دس آدمیوں میں چار ضرور عینک لگاتے ہیں اور دو اور کو بھی لگانے کی ضرورت رہتی ہے اور ۵۵ برس کے بعد تو تقریباً ہر شخص عینک لگاتا ہے اور اس پر ماہرین کا اتفاق ہے کہ برطانوی آبادی کی بعبارت دند بردر ضعیف ہوتی جا رہی ہے لیکن دنیا کے تمدن برطانیہ ہی میں اس باب میں سب سے مقدم نہیں ہے۔ جرمنی کا نمبر سب سے بڑھا ہوا ہے اور امریکہ میں ان ضعیف البہروں کی تعداد برطانیہ سے بھی زیادہ ہی ہے“

(اخبار سچ، ۱۴ فروری ۱۹۳۰ء بحوالہ تعلیمات اسلام)

پھر اس دماغی صحت کے فقدان کے سلسلہ میں ضعف بعبارت اور امراض

چشم ہی کے اعداد و شمار قابل ذکر نہیں بلکہ عام دماغی فتور اور دیوانگی میں اس سے بھی زائد یورپ کو ترقی کرنے کا موقع ملا ہے ۔

نیوز آف ورلڈ لندن ، ۷ اکتوبر ۱۹۳۸ء رقمطراز ہے کہ :-
 ” فتور عقل و دماغ میں دیوانے مریضوں کی ترقی پچھلے چھ سال میں
 ۲۵۴۰ سے کر کے ۶۱۵۲۲ تک پہنچ گئی ہے اور سال رواں کے
 شروع میں ۱۳۸۲۹۳ تک ہو چکی ہے ، یہ مقدار سال گذشتہ کے مقابلہ
 میں ۲۴۰۳ زائد ہے “

(اخبار سچ ۹ نومبر ۱۹۳۸ء بحوالہ تعلیمات اسلام)

پھر امراض باہ اور امراض دماغ ہی پر بس نہیں بلکہ اس قومی منفع و اہمال کے
 سبب ولادتوں میں جو انحطاط و تنزل پیدا ہوتا جا رہا ہے اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ
 دنیا کی ان متمدن آبادیوں (مغربی ممالک) نے اپنی آزادی اور عیاشی کی بدولت
 جمائی تنزل اور ناکامی حیات میں جو ترقی کی ہے وہ بھی کچھ کم حیرت انگیز نہیں اور
 جس طرح کوئی ایسا نئی خطہ اس کا مقابلہ بے حیائی میں نہیں کر سکتا ، اسی طرح بے حیائی
 کے ان نتائج میں بھی نہیں کر سکا ۔ پانیر ۲۶ جنوری ۱۹۳۸ء لکھتا ہے کہ :-

د فرانس کی سرکاری کونسل (جیمز ڈی پوٹیر) کے ایک ممبر نے ۲۹ نومبر کو
 اپنی مدلل و مفصل تقریر میں بیان کیا ہے کہ فرانس کی آبادی جس تیز رفتاری
 کے ساتھ گھٹ رہی ہے اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ کچھ روز کے بعد
 ملک میں نہ فوج کے لیے کوئی سپاہی ملے گا ، نہ جہاز رانی کے لیے کوئی
 ملاح اور نہ جو تنے کے لیے کوئی کاشت کار “

اس تقریر کا حوالہ دے کر ایک اطالوی مضمون نگار لکھتا ہے کہ :-
 ”خود اطالیہ کا کیا حال ہے ؟ ۱۹۲۱ء میں جتنی ولادتیں ہوئیں وہ ۲۸ لاکھ کے مقابلہ میں بقدر ۲۹ ہزار کم ہیں ، اگر اسی شرح سے آبادی گھٹتی رہی تو جو حال اس وقت فرانس کا ہے وہی بلکہ اس سے بدتر اٹلی کا ہو کر رہیگا۔ آگے چل کر پھر یہی باخبر مضمون نگار لکھتا ہے کہ :-

”دو اکیلے اٹلی پر موقوف نہیں فرانس اور جرمنی بلکہ یورپ کے سارے ہی مغربی علاقوں کا یہ حال ہے کہ دیہات اُڑتے جلتے ہیں اور دیہات کی ساری آبادی کچھ کچھ بڑے بڑے شہروں میں چلی آ رہی ہے اور یہی شہری آبادی اس نسلی اور قومی خودکشی میں پیش پیش ہے“

(اخبار سپر ۱۳ فروری ۱۹۳۰ء بحوالہ تعلیمات اسلام)

پھر اس عیاشی اور اس کے نتیجہ میں پیدا شدہ امراض نے جہاں پیدائشوں کو تعداد گھٹا دی ہے وہیں اموات کی تعداد بھی بڑھا دی ہے۔ چنانچہ ڈیلی ایکسپریس لندن ۲۸ اگست ۱۹۲۵ء کی اشاعت میں لکھتا ہے کہ :-

”۱۹۲۶ء میں برطانیہ کی شرح پیدائش فی ہزار ۶۵.۶ یعنی ہر سال سے کم رہی اور شرح اموات فی ہزار ۱۲.۳ یعنی ہر سال سے زیادہ رہی۔ انتہی

یورپ کی بے جانی اور آزادی نے آخر ان بے حجاب مرد و عورت کو کہاں پہنچایا ہے ؟ کیا اسی قوت و توانائی کی طرف جس کے راگ پر وہ شکون کی طرف سے الپے جاتے ہیں ، استغفر اللہ یہ بے جانی اور گھروں سے آزاد باشی عورت کی محنت

کو تو کی درست کرتی۔ مردوں کی صحت کو بھی لے بیٹھی، نامردی کا لگ نہست فتر۔ عقل و دماغ کی الگ لام بندی ہے۔ ضعف بصارت، جذباتی نیت بہ موت و بازارِ جُدا گرم ہے، مگر آنکھوں پر پٹی باندھ کر اس نفسانی قیث پر اندر سے پُرس دے ابھی تک اسی کا ڈھول پیٹ رہے ہیں کہ عورت کو پردہ نے بیمار یوں کا شکار کر رکھا ہے۔ لَا خَوْلَی وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰہِ

ادھر برطانوی ہند میں جب اس تمدن نے اپنا منحوس سایہ ڈالا اور خیالات میں آزادی کا قلم بویا گیا تو اس عیاشانہ تمدن کی برکات سے ہندوستان بھی شہ بہ نہ رہا۔ یہاں سے بھی وہ اٹھی صحت و تندرستی بتدریج رخصت ہوئے لگی اور زندگی سے دور ہو کر اموات کی تعداد ترقی کرنے لگی۔ مسئلہ کے اعداد و شمار بتلاتے ہیں کہ ہندوستان میں :-

”مرضیہ بیضہ سے مرنے والے ۲۹۳۷۰۷، چھپک سے مرنے والے

۵۵۳۸۰، طاعون سے ۲۶۱۸۴۳، بخار سے ۳۰۰۷۶۶۳ اور

دوسری بیماریوں سے ۲۱۶۰۶۳۹ وغیرہ وغیرہ“

(اخبارِ سپ، رفروری سن ۱۹۳۱ء بحوالہ تعلیماتِ اسلام)

رفیق بارہ بجی ۶ نومبر سن ۱۹۳۱ء لکھنا ہے کہ :-

”اب ہندوستان کی آبادی کا اوسط عمر مردوں کا بائیس سال اور

عورتوں کا ۲۳ سال رہ گیا ہے“

بہر حال یورپ نے دو ربے جہانی میں اگر صحت و قوت کے لحاظ سے کوئی ترقی کی ہے تو یہ کہ قوتِ مردی کھودی، دل و دماغ کو برباد کر دیا، بنائیاں گھٹا دیں،

جنون اور فتنہ عمل پیدا کر لیا اور ہندوستان نے جہاں تک اس کے نقش قدم کا اتباع کیا وہیں تک وہ بھی اپنی پچھلی قوتوں کا سرمایہ کھو بیٹھا۔ آج ہسپتالوں کی رونق، دواؤں کی بہتات، طبیات کا شیوع، ڈاکٹروں کی کثرت اور دواخانوں کا زور، بیماریوں کے بڑھ جانے اور دنیا کے مریض و ناتواں ہو جانے کی کھلی دلیل ہے۔ جس کی وجہ سامانِ تعیش کا بڑھ جانا اور سامانِ ریاضت و جفاکشی کا گھٹ جانا ہے اور جس میں بہت حد تک یہی ظاہری و باطنی بے جابیاں موثر ہیں۔

پس یہ دعویٰ کسی طرح قابلِ تسلیم نہیں کہ یورپ کی آزاد و بے حجاب پادشہوں کی صحتیں اعلیٰ پیمانے پر ہیں اور ان کی تعلیم سے ہندوستانیوں کی صحت ترقی کر سکتی ہے۔ بلکہ فقہ برعکس ہے کہ جس حد تک ہندوستان اور عام ایشیائی ممالک یورپ کے تمدنی اثرات سے بچے ہوئے ہیں، اسی حد تک ان کی ظاہری و باطنی قوتیں قائم ہیں اور آج بھی قدیم وضع ایشیائی نسبتاً یورپ سے زیادہ صحت مند اور قوت کے مالک ہیں۔ یورپ و ایشیا کی فوجیں اب بھی جب دوش بدوش کھڑی ہو جاتی ہیں تو عموماً پالا ایشیا کے ہاتھ رہتا ہے۔ ان کے بڑے بڑے مٹی پہلوان ہندوستانی پہلوانوں سے جب کبھی برسرِ پیکار ہوئے تو عموماً مات ہی کھا کر گئے۔ حالانکہ یہ انہی ایشیائی عورتوں کے پوتے ہیں، جو بقول فرنگیت مابِ طباقوں کے بیماریوں کی سواریاں بنی ہوئی ہیں، اس لئے گزیرے دور میں یہی ایشیا کی نیم مریض عورتیں خانہ داری کے متعلق جتنی محنت و مشقت برداشت کر سکتی ہیں اور کر رہی ہیں یورپ کی مٹی کی عورتیں آج اس مزعومہ قوت و شوکت پر اس کا عشرِ عشر بھی برداشت نہیں کر سکتیں۔

اس قسم کے غلط نتائج لوگ اُن کی ظاہری شوخی و شنگی سرکوں اور تفریح گاہوں میں بے جابانہ اچھل کود، جہالت و نخوت امیز جرات و جسارت اور آزادی و آزادروشی کو دیکھ کر نکال لیتے ہیں، حالانکہ قوت و محنت اور چیز ہے اور اس قسم کی بے جابایاں اور شوخیاں اور چیز ساتھ ہی بڑی وجہ اس قسم کے خیالات قائم کر لینے کی یہ ہے کہ ان کی ہر بند سے بدتر فعلیت کی کُشت پر شوکت و حکومت کی نوو ہے، جو عامۃً مفتوح اور غلامی زدہ قلوب کو مرعوب کر لیتی ہے، ان کی کمزوریاں دامنِ حکومت میں چھپی ہوتی ہیں اور مفتوحوں کی خوش ادائیاں بھی غلامی کی بوسیدہ اور مڑیل تبار میں بدنام کھائی دیتی ہیں، اس لیے عامۃً الناس کے خیالات کی رو اس شوکت سے مرعوب ہو کر اسی طرف بہہ نکلتی ہے کہ انہی کے جذبات اچھے۔ انہی کی صحت اچھی، انہی کی قوت اعلیٰ، اور انہی کی ہر اداتِ ہندیب و شائستگی سے بھرپور ہے۔ حالانکہ دانا قلوب کئے نزدیک محاسن جہاں بھی ہوں محاسن ہیں۔ اور بُرائیاں جہاں بھی ہوں، جڑائیاں اور عیوب ہی ہیں۔

بہر حال اعداد و شمار سے ظاہر ہو گیا کہ ان پردہ شکن اور آزاد قوموں کی محنت اور اندرونی حالت یا غیر ناشئی زندگی سب سے زیادہ بدتر اور قابلِ نفرت ہے اور جبکہ پردوں سے باہر نکل کر اور ہر قسم کی آزادی سے مستفید ہو کر بھی یہ قومیں امراض عامہ کا شکار ہیں اور کسی طرح محنت و قوت کی اس بلند سطح پر نہ پہنچ سکیں جس کے بلند بانگ دعاوی سے آج گنبدِ عالم گونج رہا ہے تو پھر آخر ان بے جابیوں نے انہیں کیا فائدہ پہنچایا؟ اور پردہ داروں کو پردہ نے کیا مقرر پہنچائی؟ بلکہ الٹا نتیجہ یہ ہے کہ ہزار ہا وہ امراضِ خبیثہ جن سے اس مرزدومے

باشند کسی بھی آشنا نہ تھے۔ ان ہی پردہ شکنوں کی بدولت ان میں اسی حرکتک سرایت کرتے چلے جا رہے ہیں، جس حد تک ان کی آزادی کا اتباع کیا جا رہا ہے۔ پس ہم اس منطق کے باور کرنے سے معذور ہیں کہ پردہ شکنوں ہی کے طفیل میں تو نئے نئے امراض عالم میں تقسیم ہوں اور پھر بھی صحت و ندرستی کے ضمانت وار وہی پردہ شکن رہیں اور ادھر پردہ داروں کی بدولت صحت اخلاق قائم رہ کر صحت بدن اپنے کمال کے ساتھ قائم رہے، مگر پھر بھی امراض کے ذمہ دار وہی پکارے جائیں۔

اصل یہ ہے کہ حریص و سینہ اور شوکت پسند طبعیتوں میں غیر اقوام کی بے حجاب عورتوں کی شوکت و زینت اور خود اپنی شہوت یہ بے حجابی پیدا کر رہی ہے جس پر اصول کا پردہ ڈال کر اسے پردہ میں پیش کیا جا رہا ہے ورنہ یہ بے حجابی ان اصولی رنگ کی وجوہات پر مبنی نہیں جو ظاہر کی جا رہی ہیں، بلکہ خود یہ وجوہات اس خیال بے حجابی پر بطور نکات بعد التوقع قائم کر لی گئی ہیں اور ہیشہ کج روشی کا یہی رقیب رہا ہے کہ نفسانی خواہشات کو اصول کا جامہ پہنا کر موردِ عام پر لایا گیا ہے تاکہ نفسانیت کا عیب ان پر گھلم کھلا نہ لگایا جاسکے۔ لیکن ملمع سازی دیر پا ثابت نہیں ہوتی ہے اور انجام کار حق و صداقت ہی کا علم بلند ہو جاتا ہے۔ بل نقدت بالحق علی الباطل فیہ مغہ فاذا هو راق (القرآن)

الحاصل یہ دعوائے ایک بے حقیقت نمائش رہ جاتی ہے کہ پردہ مقرر صحت ہے اور بے حجابی معین صحت، خود مدعیوں کے اعمان سے اس دعویٰ کو رد کرتے ہیں اور انہیں کے اقراءوں سے اس کی تکذیب نکل آتی ہے۔

تیسرا اعتراض اور اس کا جواب

(۳) حجاب شکنوں کی طرف سے ایک تیسرا شبہ یہ کیا جاتا ہے کہ محبوب اور پردہ نشین عورتیں اچھی طرح تعلیم نہیں پاسکتیں اور ظاہر ہے کہ ان کی جہالت صرف انہیں کے لیے مفتر نہیں بلکہ پوری منزلی زندگی کے لیے تباہ کن ہے۔

سوال یہ ہے کہ پردہ نشینی کا زمانہ تعلیم کا زمانہ ہی کب ہے کہ سوال واقع ہو، پردہ نشینی کی پوری پابندی بلوغ یا زیادہ سے زیادہ مراہفت کے زمانہ سے کرائی جاتی ہے اور ظاہر ہے کہ نسوانی تعلیم جو ضرورت کی حد تک ہو، اس سے پہلے ہی ختم ہو چکتی ہے اور شریعت کا امر بھی یہی ہے۔ ارشاد نبوی ہے۔

تَعْلَمُوْا قَبْلَ اَنْ تَسُوْدُوْا ” بڑے ہوئیے پہلے ہی تعلیم حاصل کر لو“

دوسرے یہ کہ جو تعلیم حجاب شکنی کی مقتضی ہو وہ مطلوب ہی کب ہے اور عورت کیلئے موزوں اور نفع بخش کس طرح ہو سکتی ہے جبکہ لیے پردہ کو مغل بتلایا جائے، اگر حجاب شکنی مفتر صحت، مفتر معاشرت اور مخرب اخلاق ہے (اور ضرور ہے جیسا کہ شرعاً و عقلاً و تجربہ و مشاہدہ واضح ہو چکا ہے) تو جو تعلیم حجاب شکنی کی متقاضی ہو، وہ مفتر اور مخرب پہلے تسلیم کیجائیگی اور اس لیے ایک لمحہ کو بھی مطلوب نہ ٹھہر سکیگی تیسرے یہ کہ اس اصول پر جو پردہ شکنوں کی طرف سے پیش کیا گیا یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ جس زمانہ میں پردہ کی زیادہ رعایت کی گئی ہو، اس زمانہ میں عورتوں کی جہالت بھی پیش پیش رہی ہے۔ اور اسکے برعکس جس زمانہ میں حجاب کی گرفت ڈھیلی پڑ چکی ہو وہی زمانہ عورتوں کی علمی ترقی کا ہونا چاہیئے حالانکہ واقعات اس کے خلاف شہادت دے رہے ہیں۔

بابِ پڑھ عورتوں میں فضل و کمال کی بہت اور اُسکی چند مثالیں

زمانہ نبوت سے پہلے کا فہم جو عورتوں کی انتہائی بے مبالغہ اور بے حیائی کا دور ہے اس درجہ جہالت و بربریت سے گزر رہا ہے کہ اسکا نام ہی دورِ جہالت ہے اور جبکہ زمانہ نبوت میں بتدریج عورت کو پُرورشہ نشینی بلکہ خانہ نشین کر دیا گیا تو اسی زمانہ کی عورتوں کا علم آج بطور ضرب المثل پکارا جاتا ہے جتنی کہ اس دور کا نام ہی لسانِ شریعت پر خیر القرون پکارا گیا۔ اسی طرح قرون مابعد میں جبکہ حجاب کی ٹھیک ٹھپی پابندی تھی مگر تفصیلات ہم نے ابھی قرآن و سنت اور کلام فقہاء سے پیش کی ہیں (عورتیں اس درجہ علم و فقیہہ ہوئیں اور بکثرت ہوئیں کہ ہزار ہا علما جو مرنے، انکے علم و عرفان پر غبطہ کرتے تھے۔

صاحبِ بدائع الصنائع کی بیوی اپنے دور میں ایسی فقیہہ سمجھی گئی ہیں کہ ایک درجہ میں فتویٰ کا مدار ان پر ہو گیا تھا، اس فقیہہ خاتون کے باپ نے اپنی بیٹی کے فضل و کمال کو دیکھ کر اعلان کیا تھا کہ جو شخص اپنے متنازع علم اور راسخ فقہ کا ثبوت دیکھا اُس سے لڑکی کی شادی کیجائیگی۔ صاحبِ بدائع نے اعلان پر کتابِ بدائع الصنائع تصنیف کر کے پیش کرائی جو صاحبِ جزادی کے باپ کو پسند آئی اور نکاح کر دیا۔ پھر خاوند بیوی کے علم و کمال نے یہاں تک قلوب پر سکھ جھایا کہ اس زمانہ میں کوئی فتویٰ اس وقت تک معتبر نہ سمجھا جاتا تھا کہ جب تک اس پر صاحبِ بدائع ان کی علامہ بیوی اور سر کے دستخط نہ ہو جاتے تھے۔

امامِ طحاوی کی صاحبِ جزادی وہ تعلیم مکتی تھیں کہ امامِ مدوح حدیث و فقہ کا ایلا بھی ان کے قلم سے کراتے تھے۔ خود بولتے اور صاحبِ جزادی قلمبند کرتی رہتی تھیں۔

سعید بن مسیب کی عالمہ صاحبزادی کے فضل و کمال کی تمام اسلامی تلمذ میں شہرت پھیل گئی۔ خلیفہ وقت نے نکاح کا پیام دیا، مگر نامنظور ہوا۔ نکاح ایک غریب عالم و فاضل سے ہوا۔ ان جیسی سینکڑوں عالم و فاضل خواتین اسلام کی سوانح نمایاں مستقل کتابوں میں درج کی گئی ہیں، پھر صحابیات میں کتنی ہی وہ خواتین ہیں جنکے فضل و کمال کو لسان نبوۃ پر سراہا گیا ہے۔ ایک حضرت عائشہؓ کو ہی حضورؐ نے نبوت کے اُدھے علم کا حامل اور امین بتلایا ہے۔ کیا ان علم پرور خواتین اور ان جیسی دوسری ہزارہا قابل ذکر خواتین نے اپنا پردہ فروخت کر کے علم کی متاع خرید کی تھی؟ نہیں بلکہ امام لمحاوی کی تو وفات کا سبب ہی اس صاحبزادی کا حجاب و انفعال ہوا ہے۔ صاحبزادی سے مسائل فقیرہ کا املا کرا رہے تھے اس میں بعض نسوانی مسائل کا ذکر آیا جس میں بعض مسائل جماع و مباشرت سے متعلق تھے جن میں یہ لفظ بھی املا میں آیا کہ ”اذا جمعا معهن یکن عذا“ (جب ہم عورتوں سے جماع کرتے ہیں تو ایسا ہوتا ہے مثلاً غسل واجب ہوتا ہے وغیرہ وغیرہ) صاحبزادی نے یہ مسئلہ لکھا اور غیر اکتیا۔ یہی طود پر کچھ ہلکا سا شرم امینیز قسم کیا۔ اس پر امام لمحاوی کی نظر پڑ گئی بیحد منفعل ہوئے اور اسی انفعال سے مغلوب ہو کر وفات پا گئے۔ ظاہر ہے کہ حیا دار سے حیا کی باقی ہے اس سے جہاں امام موصوف کی عجبیت اور پردہ داری نمایاں ہوتی ہے وہیں صاحبزادی کی حیا و عفت اور پردہ داری کا بھی ثبوت فراہم ہوتا ہے کہ وہ حجاب کی کس حد پر پہنچی ہوئی تھیں، جس نے باپ پر انفعال کا یہ غیر معمولی اثر ڈالا کہ وہ جانبر نہ ہو سکے۔

اس سے اُدھر کے طبقات میں ازدواج مطہرات عام صحابیاتؓ اور پھر قرون اسلاف کی عام خواتین اکتیا پر نظر ڈالو اور غور کرو کہ آیا ان کے علوم کی گہرائیاں

زیادہ تھیں جبکہ یہ دُعا حجاب اپنی اعلیٰ حدود پر پہنچا دینا آج کی مسلم خواتین کے علم و کمالات میں بڑھی ہوئی ہیں جبکہ ہر آنکھ کی بے حجابی اور آزادی دل و دماغ میں سراسیمہ کر چکی ہے اگر تعلیم میں حجاب مائل تھا تو حضرت عائشہ صدیقہؓ پر وہ میں بیٹھ کر اور بلا کسی اسکول یا مدرسہ میں گئے ہوتے اتنی زبردست عالمہ کیسے ہو گئیں کہ بڑے بڑے علماء اور صحابہؓ پس پر وہ اُن سے مسائل حل کرتے تھے اور علوم نبوت کا نصف حصہ اُن کے حصہ میں آگیا۔ حضرت خدیجہ الکبریٰ عارفہ منصف نبوت تھیں جنہوں نے آدل و جی پر حضرت کے گھبرا جانے پر آپ کو ڈھارس اور تسلی دی اور علاج بتایا کہ یہ معرفت کی بات ہے تو کسی عارف ہی سے اُس کا علاج کرایا جائے تو درود ابن نوفل کے پاس لے گئیں۔ پھر دوسری صحابیات جن میں ایک سے ایک اعلیٰ علم رکھتی تھیں اور بعد کے قرون میں جیسے حضرت رابعہ بصریہؓ، رابعہ عدویہؓ وغیرہ کہ علماء عرفاء میں اعلیٰ مرتبہ رکھتی تھیں اور شاہسوارانہات میں سے تھیں، آخر وہی پاکباز عورتیں تھیں جو پردوں میں عفت کے ساتھ خانہ نشین تھیں۔

حافظ ابن عساکر جیسے مشہور محدث نے جن اساتذہ سے علم حاصل کیا ہے ان میں انہی سے زیادہ بڑی شمار کرائی ہیں حفصہ ابن زہرا کی بہن اور عبانہؓ علم طب اور فنِ حکمت میں شاہسوارانہ سے ہوئی ہیں، یزید بن ہارون کی لونڈی اُن کی آخر عمر میں جبکہ وہ ضعیف البصر ہو چکے تھے خود کتب حدیث کو یاد کرتی انتخاب کرتی اور اپنے آقا کو حدیثوں پر مطلع کرتی۔

ابنِ سماک کو فی مشہور عالم کی لونڈی ان کی تقریروں میں اصلاح دیا کرتی تھی اور انہوں نے فنِ خطابت میں اپنی باندی ہی سے استفادہ کیا۔ حضرت معاذہ عدویہ صدیقہ عائشہؓ کی شاگرد ہیں مشہور مرقاٹن و نفس کش خاتون گزری ہیں۔

حضرت فاطمہ نیشاپوری ذوالنون مہرئی کے شیوخ میں سے ہیں جن سے انہوں نے فیض اٹھایا۔

حضرت رابعہ شامیہ علوم معرفتہ میں مشاہدہ کے درجہ پر پہنچ گئی تھیں۔ جنات اور حوریں انہیں آنکھوں سے نظراتے تھے۔

حضرت امّہ الجلیل اولیاء کبار سے ہیں، مشائخ وقت معرفت کے مسائل دقیقہ اُن سے حل کیا کرتے تھے۔

غفرہ عابدہ کے پاس اُن کے علوم و کمالات اور قرب الہی کے سبب عبادِ زمانہ دُعا کرنے کے لیے حاضر ہوا کرتے تھے۔

حضرت شعوانہ جسی جلیل القدر عالم باطن تھیں کہ تفضیل ابن عیاضؒ ان کی خدمت میں حاضر ہوا کرتے اور دُعا کے خواہشمند ہوتے۔

آمنہ رملیہ مشہور عارفہ ہیں، بشر بن حارث اور امام احمد بن حنبل امام علوم ان سے نیاز مندہ پیش آکر دُعا کے خواستگار ہوئے۔

حضرت سیدہ نفیسہ کی جلالت قدر کے سبب امام شافعیؒ ان کی خدمت میں حاضر ہوا کرتے۔ حضرت سیدہ الملوک اپنے زمانہ کی مقبول بارگاہ حق تھیں، بڑے بڑے علماء و مشائخ ان کی عظمت کرتے اور استفادہ کے خواہشمند رہتے۔

یہ بطور نمونہ ان چند مشاہیر عورتوں کے اسماء گنا دیئے گئے ہیں۔ ان جیسی ہزار با فاضلہ عالمہ عورتیں امت کے ہر قرن میں پیدا ہوئیں جنہوں نے اپنے فضل و کمال میں مردوں کی نوع کومات دیدی جن کیلئے کتاب صفۃ الصفوة میں مستقل باب رکھا گیا ہے جیساں ان فاضلات و عاللات کی سوانح نمایاں درج کی گئی ہیں۔ پھر فنونِ دین ہی نہیں

نہیں معروضہ شاعری ادبیات و بلاغت و معانی میں بھی عمدتیں بڑی بڑی فاضلہ گزری
ہیں، مسماۃ بنانی جو والدہ شاہ سلیمان کی معاصپ خاص اور حسن و جمال میں بے نظیر
تھی اس مدح کی ادیب اور شاعرہ تھی کہ اس نے اپنے نکاح کی شرط ہی یہ قرار دی تھی کہ جو اس کے
ذہن کے ادیبانہ قطعہ کا جواب لکھ کر لائے گا وہ اس سے شادی کر لیگی۔ قطعہ یہ تھا :-

اندر دہر نہ روستے زرمی ظلم
میں خالی ہاتھ مرد سے نہ چاہتی ہوں
درخانہ عنکبوت پر مری ظلم
اور مکڑی کے جال میں نہ چاہتی ہوں
من از دہن مار شکر می ظلم
میں سانپ کے منہ سے شکر چاہتی ہوں
وزیشہ مادہ شیر زرمی ظلم
اور مچھر کی مادہ شیر نہ چاہتی ہوں۔
مردوں سے کوئی شاعر اور قاضی اس کا جواب نہ دے سکا ایک سعد اللہ خاں
ذہیر آگے آیا جس نے اس قطعہ کا برجستہ جواب دیا۔

علمی است برہنہ زد کہ تحصیل زراست
علم خالی ہاتھ ہے جس سے نہ حاصل ہوتا ہے۔
تن خانہ عنکبوت دل بال و پر است
تن خاکی مکڑی کا یکہ جاں ہے جس کی کوئی حقیقت نہیں
دل اس کے لیے پر اور بازو ہے جس پر زکر کے عرش بکھیا ہے۔
نہ ہرست جفائے علم و معنی شکر است
راہ علم کی محنت نسبتاً کا زہر ہے اور اس کی معنویت جو اس کے
اندھن ہے شکر ہے جس سے روح نکشیریں ہو جاتی ہے۔
ہریشہ از چشمید آں شیر نہ است
مچھر یعنی کمزور سے کمزور انسان بھی اسے حکم لے
تو وہی شیر نہ ہے۔

ظاہر ہے کہ مسماۃ بنانی کی یہ قابلیت پروردہ درمی کی رہین منت نہ تھی بلکہ پروردہ
پیش اور وہی شاہی حرم سرا کے پردوں میں رہ کر تھی جس کا پلہ بھی کوئی نہیں دیکھ سکتا تھا

ریاض الفردوس میں ایک درجن ایسی فاضلہ عورتوں کے تذکرے ملتے ہیں جو
 فضلاء وقت تھیں اور مردان سے استفادہ کرتے تھے، مگر یہ سب کچھ اسی دور کی تاریخ
 ہے جو آج کی بے حیائی اور بے پردگی سے بہت دور تھا اور ان تمام علوم و فنون میں
 صنعت نازک نے اپنے پردہ کو محفوظ رکھا کہ ہی ترقی کی تھی ایسی مثالیں بعد کے قرون میں
 بھی بکثرت ملتی ہیں جن میں پردہ کے تحفظ کے ساتھ علوم و فنون کی گہم بازی رہی
 اور ان کے یہ سارے علمی و ملی کمالات معاذ اللہ پردہ وری کے نتائج دیتے، بلکہ
 پردہ داری اور پاکدامنی کے ثمرات تھے، ہو او ہوس کے نہیں بلکہ ہدی و تقویٰ کے۔
 پس ان جیسی صد ہا اور بے شمار فاضل و پاکباز عورتیں آخر پردہ میں رہ کر کس طرح
 زیور علم سے آراستہ ہو گئیں۔ یا اگر بغوائے کریمہ واذکرن مائتلی فی ہون کن من آیات اللہ علیہ
 خانگی تعلیم مسلمان بچیوں کے لیے ناکافی ہوتی تو اس قدر کافی علم و معرفت اور فہم
 ان جیسی ہستیوں کو کیسے میسر آ گیا۔

پس یہ دعویٰ محض نادانیت یا تعصب پر مبنی ہو گا کہ عورتوں کی موجودہ جہالت
 پردہ کی زخم خوردہ ہے انہیں بلکہ مردوں کی جہالت و خود غرضی ان کی جہالت کا بٹی ہے
 در حالیکہ ہندوستان کے یہ جاہل مرد کسی پردہ حجاب کے پابند نہیں کیے گئے اگر حجاب
 باعث جہالت ہے تو مردوں میں جہالت کیوں بڑھ رہی ہے اور اگر بے محابا باعث
 علم ہے تو ابھی عورتیں جہالت میں سرنام کیوں ہوتی جا رہی ہیں؟

تعلیم میں پردہ معین ہے اور بے پردگی مفلح ہے

ہم تو ان واقعات سے اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ شاید عورتوں کے علوم کی فراوانی کا

بہت یہ حجاب و پردہ ہی تھا، بے حجابی ان کمالات کی مقل نہیں ہو سکتی تھی جب سے پردہ اٹھ کر دلوں پر پڑ گیا ہے اور آنکھوں کی یکسوئی اور حیار باقی نہ رہی جب ہی سے علمی ذہنیت بھی فنا ہو گئی۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان مبارک کس قدر سچا اور واقعات پر منطبق ہے کہ ”جو شخص اجنبیہ عورت سے نگاہ بچائے اور نگاہ کو روک لے تو حق تعالیٰ اس کے قلب میں وہ علم و معرفت پیدا فرمائیں گے جو پہلے سے اُسے حاصل نہ ہو گا (ادکاتال) اس سے واضح ہے کہ علم کا راز عفت و پاک نگاہی میں مضمر ہے اور جبل و سفاہت بزرگاہی اور بے حیائی میں ہے جو بے پردگی اور بے حجابی کا ثمرہ ہے۔

چنانچہ یہ مبارک دور اگر خاتمہ حیا کا درجہ ہے تو یہی علمی ذہنیت کی فنا کا دور بھی ہے اور اگر علم کی ترقی اخلاق فاضلہ حیا، عفت، غیرت اور تقویٰ و طہارت کی ترقی سے وابستہ ہے اور ابکی پردہ شکنی نے براہ راست اپنی اخلاق عفت پر ایک ضرب کاری لگائی تو اس کا نتیجہ بھی علم و عرفان سے محرومی کی صورت میں نمایاں ہے قرون سابقہ میں یہ اخلاق ترقی پر تھے اور اسلئے تھے کہ انکی تحصیل و تکمیل کا ذریعہ یہ پردہ حجاب تھا جو اپنی حدود پر قائم تھا تو علم و معرفت کی بھی گرم بازاری تھی جو حیا و عفت اور خلق حسن کا ثمرہ تھا۔ علم کے اخلاق فاضلہ اور اعمال صالحہ سے نشو و نما پانے کے بارہ میں امام شافعیؒ کا قطع کس قدر حکیمانہ ہے انہوں نے امام دکیع سے سوء حفظ کی شکایت کی جس کا حاصل یہ تھا کہ علم دل میں نہیں ٹھہرتا تو وہ صوفیوں نے اس کا سبب معاصی کو قرار دیتے ہوئے جو بتایا ہے اُسے امام شافعیؒ نے اس قطعہ میں قلمبند کیا ہے:-

فادما فی الی ترک المعاصی
وفور اللہ لا یعطی لعاص

تسکوت الی وکیع سوء حفظی
فان العلم نور من المہ

پس منکرینِ حجاب کا یہ دعوئے خلافِ حقیقت ہی نہیں خلافِ فطرۃ بھی ہے کہ مجاہد
نے عورتوں کا علم مٹا دیا بلکہ صحیح دعوئے یہ ہے جو واقعات کی زبان سے کیا جا رہا ہے
کہ بے حجابی نے عورتوں کا علم و عرفان گم کر دیا، جس سے وہ فحش و بے غیرتی کی ظلمات
میں پھنس کر خود بھی جہل کی نفا میں گم ہو گئیں اور اپنی نسلوں کو بھی گم کر دیا۔

ہاں اگر علم سے مراد ہی وہ علم ہو جو پردہ کا دشمن اور پردہ اٹھائے بغیر حاصل ہی
نہ ہو سکتا ہو اور جس کے لیے کالج اور سکول کی بے پردہ چار دیواری ہی ضروری ہو جہاں
ابتداءً پردہ کی فائش اور انجام کار پردہ ہی پردہ میں پردہ داروں کی پردہ دہی عمل میں
آجاتی ہے تو پھر یہ بحثِ حجاب کی بحث سے بالکل جداگانہ بحث ہوگی۔ بلکہ یہ ایک
مستقل دعویٰ ہوگا جو اس عنوان کے نیچے آئیگا کہ ”تعلیم نسواں وہ ہونی چاہیئے جو
حجاب شکن ہو“ نہ کہ اس عنوان کے تحت کہ ”پردہ تعلیم نسواں میں حارج نہیں“۔ یہ
درحقیقت تعلیم نسواں کی نوعیت متعین کرنے کا مسئلہ ہوگا نہ کہ براہِ راست پردہ کا۔
حالانکہ ہم صرف اس سوال پر کلام کر رہے ہیں کہ پردہ کے ساتھ تعلیم نسواں اور تحصیل
کمال ممکن ہے یا نہیں؟ نہ اس پر کہ تعلیم پردہ شکنی کی ہونی چاہیئے۔

پس ایک تعلیم میں حجاب کا محمل ہونا ہے اور ایک تعلیم ہی بے حجابی کی دیا
جانا ہے، ان دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ پہلی صورت میں تعلیم مقصود
ہے اور دوسری میں بے حجابی اور ظاہر ہے کہ ہم بے حجابی کو مانع کی حیثیت
دے کر گفتگو کر رہے ہیں نہ کہ مقصد کی حیثیت میں رکھ کر۔ پس ہمیں اس نمبر میں
جس کے تحت یہ بحث چل رہی ہے، ان سے کلام نہیں جو بے حجابی اور حجاب شکنی
کو اپنا مطمح نظر بنائے ہوئے ہیں کہ اسکی مفصل بحث مسئلہ کے تحقیقی پہلو میں کی

جاچکی ہے، بلکہ صرف اُن سے ہے جو پردہ کو تعلیم میں مغل اور مانع دکھلا کر پردہ شکنی کے حامی بنے ہوئے ہیں۔

ہم نے الحمد للہ یہ ثابت کر دیا ہے کہ پردہ نفس تعلیم ہی نہیں، اس کی اعلیٰ ترقی میں کسی طرح مانع اور مغل نہیں۔

یہ ہی تعلیم خاص خواہ وہ پردہ داری کی ہو یا پردہ داری کی سودہ مسئلہ تعلیم نسوان کے موقوف اور اس کے انتخاب سے متعلق ہے، مسئلہ حجاب سے نہیں۔ اس لیے اس نمبر میں ہماری بحث سے خارج ہے گو اس کی اجمالی بحث اس عنوان کے ذیل میں مننا آپکی ہے۔

ستر و حجاب کا فرق

(۴) بعض لوگ بے پردگی کے جواز کے لیے بطور حجت وہ روایات پیش کر دیتے ہیں جن میں عورت کے چہرہ اور ہاتھ پاؤں کو چھپانے سے مستثنیٰ قرار دیا گیا ہے اور بزم خود مطلق ہو جاتے ہیں کہ انہوں نے شریعت کی رو سے بے پردگی کے جواز کی حجت نکال لی۔ حالانکہ یہ ایک دھوکہ ہے جو ان کی غلط معلومات کا نتیجہ ہے۔ کیونکہ جن نصوص میں ہاتھ پیر اور چہرہ کھلا رکھنے کی اجازت دی گئی ہے وہ ستر کے متعلق ہیں حجاب سے ان کا کوئی تعلق نہیں اور جن روایات و آیات میں چہرہ اور ہاتھ پاؤں کے ڈھانپنے کا امر کیا گیا ہے، ان کا ستر سے کوئی تعلق نہیں۔ بہر حال ستر اور حجاب دو الگ الگ چیزیں ہیں۔ ستر عورت کے ساتھ مخصوص نہیں مرد کے لیے بھی ہے لیکن حجاب عورت کے ساتھ خاص ہے مرد سے اُس کا تعلق نہیں۔

چنانچہ مسئلہ ستر کے سلسلہ میں عورت کا ستر گردن سے ٹخنہ اور گٹھ تک ہے۔ جس کا ڈھانپنے رکھنا بہر حال ضروری ہے گردن سے اور پر یعنی چہرے اور ٹخنہ اور گٹھے سے نیچے یعنی ہاتھ پاؤں اس سے مستثنیٰ ہیں جن کا ڈھانپنا بابت ستر ضروری نہیں ہے۔ جب تک کہ ان کے ڈھانپنے کا کوئی دوسرا محرک پیدا نہ ہو۔ اسی طرح مرد کا ستر ناف سے گھٹنوں تک ہے جس کا چھپانے رکھنا بہر حال ضروری ہے۔ ناف سے اوپر اور گھٹنوں سے نیچے کا حقہ ستر سے خارج ہے جس کا چھپانا بابت ستر ضروری نہیں۔

پس ستر کے مسئلہ میں عورت اور مرد کا ایک حکم ہے۔ فرق اگر ہے تو حد ستر میں ہے لیکن جناب کا حکم صرف عورت کے لیے ہے مرد کے لیے نہیں، کیونکہ ان دونوں میں نوعیت کا وہی فرق ہے جو مرد اور عورت میں ہے۔ ستر فی نفسہ ضروری ہے کیونکہ اعضا خاصہ کا چھپایا جانا اپنی ذات سے لازمی اور اخلاقی نسبت کا فطری تقاضا ہے جو کسی کے دیکھنے نہ دیکھنے پر موقوف نہیں، ایک نامحرم ہی نہیں محرم جیسے ماں، باپ، بہائی، بہن، بیٹا، بیٹی سے بھی ان اعضاء کا پردہ مرد و عورت دونوں کے لیے ضروری ہے۔

بلکہ نامحرم اور محرم کوئی بھی وہاں موجود نہ ہو مرد تنہا ہو یا عورت تنہا ہو تب بھی بلا ضرورت ستر کھولنا مکروہ ہے۔ گویا ان اعضاء کا حتی الامکان خود اپنے سے چھپایا جانا بھی مطلوب ہے اور کھولا جانا شامل بے حیائی و بے غیرتی ہے جو فحش کے جلی افراد ہیں حتیٰ کہ اگر نماز میں ستر کا حقہ چومتائی بھی کھل جائے تو نماز فاسد ہو جاتی ہے خواہ کوئی وہاں دیکھنے والا موجود ہو یا نہ ہو۔

بغلافِ حجاب کے کہ وہ فی نفسہ ضروری نہیں کوئی دیکھنے والا موجود ہو اور وہ بھی نامحرم ہو۔ تب تو عورت چہرہ اور ہاتھ پاؤں کو چھپائے گی ورنہ محرم کے سامنے یا تنہائی میں یا نماز میں ان کے کھلے رہنے میں کوئی شرعی قباحت نہیں نہ وہ داخل فحش و بے حیائی ہے نہ مفسد صلوٰۃ ہے، اور نہ ہی بد اخلاقی کا کوئی فرد ہے۔ بہر حال ستر و حجاب کے اس فرق کا خلاصہ یہ ہے کہ ستر حقیقی پر وہ ہے در حجاب اضافی پر وہ ہے۔

کھلے لفظوں میں اسے یوں سمجھئے کہ اعضاءِ شہوت کے لیے شریعت نے ستر رکھا ہے جن کا چھپائے رکھنا فی نفسہ ضروری قرار دیا ہے۔ وقتی طور پر کسی شرعی یا طبی ضرورت سے ان کے کھولنے کی اجازت دی ہے اور اعضاءِ حسن کے لیے جیسے نہرہ نہرہ ہاتھ پاؤں وغیرہ شریعت نے حجاب رکھا ہے جو فی نفسہ ضروری نہیں۔ جہاں ننگہ کا اندیشہ ہو، جیسے اجنبی اور نامحرم سے ہے تو ضروری طور پر نہیں۔ پس اعضاءِ ستر جیسے اعضاءِ نہائی میں چھپانا اصل ہے اور کھولنا بفردت ہے اور اعضاءِ حجاب جیسے چہرہ اور ہاتھ پاؤں میں کھلا رہنا اصل ہے اور چھپانا بفردت ہے۔ اس طرح دونوں مسئلوں کے حکم میں تضاد کی نسبت نکلتی ہے۔

ان دو متضاد مسئلوں کو غلط ملط کر کے لوگوں نے ایک بنا دیا اور مسئلہ ستر کا حکم جس میں عدت کا چہرہ اور ہاتھ پاؤں شامل نہیں ہیں مسئلہ حجاب پر لا ڈالا جہاں پردہ ہی چہرہ اور ہاتھ پاؤں کا ہے۔ پس چہرہ کو اعضاءِ شہوت سے خارج کر کے اُن کے حکم سے بھی اسے شریعت نے الگ کر دیا ہے اور اعضاءِ شہوت کو اعضاءِ حسن سے جدا کر کے اعضاءِ شہوت کے حکم سے بھی اُنہیں جدا کر دیا ہے۔

اندر میں صورت مسئلہ حجاب میں روایاتِ ستر کا پیش کیا جانا جنہیں چہرہ کو
ستری پردہ سے مستثنیٰ قرار دیا گیا ہے، غلط سمجھتا ہے۔ ستر اپنی جگہ ہے حجاب
اپنی جگہ، ستر فی نفسہ ضروری ہے، کوئی موجود ہو یا نہ ہو۔ حجاب فی نفسہ
ضروری نہیں، جب تک کہ کوئی دیکھنے والا نا محرم موجود نہ ہو۔ ستر کا حکم مرد و
عورت دونوں کے لیے یکساں ہے۔ صرف حدِ ستر الگ الگ ہے۔ حجاب
کا حکم صرف عورت کے لیے ہے مرد کے لیے نہیں ہے گو خوش رو چہرہ رکھنے
میں دونوں یکساں ہیں۔ اتنے فردق کے ساتھ ہوتے ہوئے دونوں کو ملا کر لیک
کہ دینا اور تلبیس کے ساتھ ستر کا حکم حجاب میں ٹھوس دینا نہ نقل کے مطابق
ہے نہ عقل کے۔ اس لیے پردہ کے خلاف یہ چوتھا شبہ جو شرعی انداز میں
پیش کیا گیا تھا پاؤں ہوا جاتا ہے۔

(۵) بعض لوگ شرعی رنگ سے یہ بھی کہتے ہیں کہ حج کے موقع پر عورت کا
احرام اس کے چہرہ میں ہے اور چہرہ میں کپڑا لگانا ممنوع اور جرائمِ احرام میں سے
ہے لہذا اس سے چہرہ کی بے پردگی کا جواز نکل آیا۔

میں عرض کہ وہ غلط ہے اگر اسے مان لیا جائے تو زیادہ سے زیادہ
ایامِ احرام میں چہرہ کی بے پردگی کا ثبوت ہوگا کہ علی الاطلاق چہرہ پردہ سے
مستثنیٰ بنا جو شبہ ہمیشہ کرنے والوں کا منشا ہے اس لیے ایامِ احرام کے
علاوہ عمر بھر میں وہی پردہ قائم رہا۔

دوسرے یہ کہ بحالتِ احرام اگر چہرہ کو کپڑا لگانا ممنوع ہے تو اس سے چہرہ
کا پس پردہ رکھنا کیسے ممنوع ثابت ہوا۔

ہو سکتا ہے کہ ایک عورت پردہ کرتے وقت کپڑا چہرہ کو نہ لگائے بلکہ اڑ
پردہ کو چہرہ سے جدا رکھ کر نگاہوں سے چہرہ کو اوجھل رکھے۔ چنانچہ پردہ دار
عورتیں اجنبی مردوں سے چہرہ چھپانے کے لیے پنکھیا چھتہ دار ٹوپی سر پر رکھ کر
اس کے اوپر سے نقاب ڈال لیتی ہیں جس سے چہرہ بھی چھپ جاتا ہے اور کوئی
کوئی چیز کپڑا وغیرہ چہرہ کو چھوتی بھی نہیں گویا احرام بھی قائم رہتا ہے اور
حجاب بھی باقی رہتا ہے۔ ان دونوں میں کوئی تضاد اور منافات نہیں جو جمع نہ ہو سکیں
اور بحالت احرام پردہ کو ختم شدہ سمجھ لیا جائے۔

یہ صحیح ہے کہ اس میں عورت کو بحالت احرام کچھ وقت اور مشقت ضرور پیش
آئے گی۔ مگر جبکہ حج کی پوری عبادت ہی مختلف قسم کی مشقتوں اور خلاف طبع دشواریوں
کا مجموعہ اور کتنے ہی مجاہدات پر مشتمل ایک عظیم مجاہدہ ہے تو اس میں محض اس
حرامی پردہ کو تاک کر صرف اسی کو مشقت و تعب کا ہدف بنالینا کہاں کا انصاف
ہاں: حج میں تو گھر باہر، زینت، آرائش، آسائش، زیبائش، رسمی وقار، بناوٹی
خودداری سب ہی ترک کرنا پڑتا ہے۔ گویا حج نام ہی ترک کا ہے۔ جس میں ہر
راحت وہ چیز ترک کرانی جاتی ہے تو اس میں اگر احرام کے ساتھ بے پردگی کی
راحت بھی ترک کر دی گئی ہو تو اس میں محض اس ایک مشقت کو سامنے رکھ
لینا اور اس سے زیادہ زیادہ مشقتوں کو نظر انداز کر لینا کہاں کا عدل ہے :-

”اس لیے جو ازبے پردگی کی یہ حجت بھی محض احتمال آفرینی
رہ جاتی ہے۔ کسی دلیل سے پیدا شدہ احتمال نہیں بنتی جو قابل

التفات ہو“

(۶) بعض لوگ یہ شبہ پیش کرتے ہیں کہ بعض بعض روایات کی رو سے اوناہ جلاب کے بعد جبکہ منافقین نے مُذْذَکَی مسلمان عورتوں کو توہین کے مد میں چھیڑنا شروع کیا اور جب انہیں تنبیہ کی گئی تو یہ کہہ کر برسی الذمہ بن جاتے تھے کہ ہم نے انہیں باندیاں سمجھا تھا۔ حراثر اور آزاد نہیں جانا تھا تو حکم دیا گیا کہ یہ حُرہ عورتیں اپنی ایک آنکھ کھول دیا کریں تاکہ انہیں حُرہ پہچان کر منافق ایذا رسانی سے پیش نہ آئیں۔

لہذا اجنبی مردوں کے سامنے چہرہ کا ایک حصہ کھول دینے کا جواز ثابت ہو گیا، اسی پر پُورے چہرہ کو قیاس کر لیا جائے۔ مگر ظاہر ہے کہ یہ قیاس صحیح نہیں، کیوں کہ اس سے تو پردہ کا بدن پر زال لیا جانا حُرہ ہونے کی علامت قرار دیا گیا ہے۔ جس سے وہ باندیوں سے ممتاز ہو جائیں اور منافقوں کا یہ کہنے کا موقع نہ ملے کہ انہوں نے باندی سمجھ کر انہیں چھیڑا تھا جس سے منہ خارج ہے کہ باندی چہرہ کھول کر جاسکتی تھی۔ حُرہ کو اس سے ممتاز کرنے کے لیے اوناہ جلاب یعنی پردہ پوشی کا حکم ملا۔

”تویہ امتیاز پردہ دری سے نہیں بلکہ پردہ پوشی سے حاصل کیا گیا جو پردہ کے ضروری ہونے کی دلیل ثابت ہوئی“

ایک آنکھ کھولنے کی اجازت محض راستہ دیکھنے کے لیے رکھی گئی ہے نہ کہ چہرہ کے کسی حصہ کو پردہ سے باضابطہ مستثنیٰ کرنے کے لیے جو معتزین کا مفہوم ہے اور وہ بھی صرف ایک آنکھ کھولنے کی اجازت دی گئی ہے، جو بقاء پردہ میں انتہائی احتیاط کا پہلو ہے۔ پس اس صورتحال سے بے پردگی کے جواز سے کیا

تعلق ہے جو شبہ اندازوں کا کام اس سے نکل سکتا ہو۔

بعض لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ زمانہ جنگ میں جب عورتیں مردوں کو پانی وغیرہ پلانے، مہرہم پتی کرنے اور دوسری ایسی ہی خدمات کرنے میں لگائی جاتی تھیں تو ان کا پردہ بھی وہ نہیں ہوتا تھا جس کو پردہ کے حامی شد و مد سے ثابت کرتے ہیں، حتیٰ کہ بعض روایات سے یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ ان ہی عورتوں میں مردوں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی پنڈلیوں کی سفیدی اور چمک دیکھی

ظاہر ہے کہ یہ وہی حقہ بدن ہے، جس کو پردہ کے حامی پس پردہ ہی رکھا جانا ضروری سمجھتے ہیں، درحالیکہ ایسی روایات ان کی کھلی تردید کر رہی ہیں۔

لیکن ان شبہ اندازوں نے یہ نہ سمجھا کہ خود یہ روایات ہی پردہ کی کھلی دلیلیں ہیں کیونکہ اول تو یہ واقعات زمانہ جنگ کے ہیں۔ جن کو زمانہ امن کے احوال پر اور دوائی حالت کو ہنگامی حالت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

دوسرے جنگ کا سماں ایسا ہولناک ہوتا ہے کہ عادتہ وہاں شہوانی جذبات کے اُبھار کے کوئی معنی ہی نہیں۔

پھر جن سے شہوت رانی کا اندیشہ کیا جاتا وہ خود زخمی اور ٹوٹے ہوئے اعضاء کے کرب و بے چینی میں مبتلا کیا ان اوقات میں ان کے دلوں میں کوئی ادنیٰ شہوانی خیال گھوم سکتا ہے؟ اور ان بے چین اور زخمی مردوں کو دیکھ کر عورتوں کے قلوب میں بھی کیا کوئی شہوانی جذبہ اُبھر سکتا ہے؟ اور جب نہیں اُبھر سکتا، یعنی قفس کا کوئی منظر قائم نہیں ہو سکتا تو پردہ کا ہلکا پڑ جانا بھی قدرتی تھا جب وہ علت ہی موجود نہیں جس پر پردہ کا حکم دائر تھا تو حکم میں تخفیف پیدا ہو جانا بھی

ایک معقول امر ہے۔ اس جزئی پر امن کے ان حالات کو قیاس کرنا جن میں شہوانی جذبات اپنی جگہ موجود ہوتے ہیں اور پردہ شکنی کی اجازت دے دیا جانا قیاس مع الفارق نہیں ہے تو اور کیا ہے ؟

”بہر حال پردہ کا مسئلہ جس طرح اپنی تحقیقی جہت میں مکمل اور مدلل ہے ایسے ہی اپنی الزامی اور دفاعی جہت میں مجھ سے مضبوط اور مستحکم ہے۔“

ان دونوں جہتوں پر ضرورت کی حد تک کافی کام کیا جا چکا ہے اور مسئلہ اپنے تمام شرعی اور تمدنی پہلوؤں کے ساتھ سامنے آ گیا ہے جس کی ضرورت اور شرعی وجوب سے کسی انکار کی گنجائش باقی نہیں رہتی لیکن پردہ کے اس سارے تفصیلی پروگرام کا حاصل وہی نکلتا ہے کہ حکیم حجاب باوجود یقینی اور کتاب و سنت سے ثابت شدہ ہونے کے خورد ہذا نہ مقصود نہیں بلکہ دفع فحش کی ایک مؤثر تدبیر اور ایک مقصود کا وسیلہ ہے۔ جس حد تک فحش کا امکان ختم ہو جائے گا اسی حد تک پردہ غیر ضروری ہو جائے گا اور جس حد تک زیادہ ہونے چلے جائیں گے اسی حد تک وہ مع اپنی تمام مقررہ حدود و قیود بلکہ حسب ضرورت غیر مقررہ حدود کے اضافہ کے ساتھ مسلط ہو جائے گا۔ جیسا کہ ابتداء تمہید میں ہم عرض کر چکے ہیں کہ پردہ خود اصل نہیں بلکہ اپنی بنیادی علت کے تابع ہے مقصود اصلی اسی علت کا دفعیہ ہے جس کا نام فحش ہے اور جس کا آخری کنارہ زنا ہے۔

پردہ جزوی یا کُلّی طو پر کہاں کہاں غیر ضروری ہے

پس پردہ کا عرض کردہ مفصل پر دیگر ام جو متعدد نبروں پر مشتمل ابھی پیش کیا گیا ہے کہیں کُل کا کُل نائذ العِل ہو گا، جہاں اس علت کے سارے امکانات موجود ہوں گے اور کہیں جزوی حیثیت سے زیرِ عمل آئے گا۔ جس حد تک اس کی علت کے اجزاء پائے جائیں گے اور کہیں یہ سبسم ہی اٹھ جائے گا، جہاں فحش اور شہوانی جذبات کے عادی امکانات ختم ہو جائیں گے۔

اس کا حاصل یہ ہے کہ پردہ عورت کی ذات سے نہیں بلکہ اس کے ایک وصف (فحش) سے ہے۔ چنانچہ عورت کی کتنی ہی انواع پردہ سے اس لیے مستثنیٰ ہیں کہ یہ وصف وہاں نہیں پایا جاتا۔

ماں، بہن، بیٹی کے بارہ میں فحش کا کوئی منظر نہیں تو یہاں پردہ صرف ہی سے نہیں۔ شیخ فانیہ (بہت بڑی عورت) محلِ شہوت ہو کر اس پر باقی نہیں رہتی تو پردے کی ضرورت بھی قائم ہو کر آخر میں باقی نہیں رہتی۔ نو عمر اور نابالغ بچی محلِ شہوت بننے ہی نہیں پاتی تو پردہ بھی اس سے اس وقت تک قائم نہیں ہو پاتا جب تک کہ اس علت کا منظر اس میں نہ آجائے۔

باندیاں، لونڈیاں، گھر کی مائیں اور کام کاج کرنے والی مزدور نیاں عام حالات کا رکنہ دگی میں اپنے میلے کچیلے پن اور غلاظت کے سبب فحش انگیزی

کام عمل نہیں ہوتیں تو عام حالات میں اُن سے پردہ بھی ضروری نہیں رہتا۔ خاص حالات جیسے تخلیہ وغیرہ جذبات فحش بھڑکا سکتا ہے تو خلوة کی حد تک اُن سے اجتناب اور پردہ بھی ضروری ہو جاتا ہے۔ گویا فحش کا منظرہ جُزوی تھا تو پردہ کا نظام بھی اپنی جُزوی حیثیت میں ہی نافذ ہوا۔

اسی طرح دیہات کی عورتیں اور مرد بدویت اور انتہائی سادگی بلکہ تمدنی بے شعوری اور فزاجی بے تمیزی کے سبب فواحش کے کوچہ ہی سے نابلد ہوتے ہیں۔ اُنہیں رات دن کمیت کیاری کی محنت اور مشغولی اور اوپر سے گھاؤں کے تمدن کی بے رنگی یا تکلفات تمدن سے بے شعوری باوجود اس اختلاط مرد و زن کے، فواحش کے شعور ہی سے دور دور رکھتی ہے۔ تو وہاں پردے کی کل جزئیات بھی اُن کے حق میں ضروری نہیں رہتیں۔ ان کا جُزوی پردہ جو گھونگٹ کی شکل میں ہے وہ اس اختلاط کے باوجود قائم رکھتی ہیں، کافی ہوتا ہے۔

غرض فحش کا منظرہ جُزوی تھا تو پردہ سسٹم بھی جُزوی رہ گیا۔ پھر شہری تمدن کے سلسلہ میں بھی ایک آزاد شہری اور خاندانی عورت کو بھی اگر شرعی اصول کے مطابق تنگی کے سلسلہ میں امتحانی نگاہ سے دیکھا جائے اور باجارت و موجودگی اولیاء دیکھا جائے تو چونکہ وہ نگاہ شہوانی نہیں ہوتی، بلکہ امتحانی ہوتی ہے اور خلوة میں نہیں بلکہ خلوة میں ہوتی ہے اس لیے فحش کا منظرہ بھی پیدا نہیں ہونے پاتا تو پردہ بھی اتنے وقفہ کے لیے قائم رہنے نہیں پاتا، بلکہ اس علت فحش کے معیار سے آگہ ذرا اور آگے بڑھ کر دیکھا جائے

تو جس صورت میں کہ فحش و منکر کا کوئی مظنہ کسی شدید عارض اور عظیم ابتلاء کے سبب باقی نہ رہے، بلکہ ممکن ہی نہ ہو تو وہاں حجاب تو بجائے خود ہے۔ ستر عورت کی قیود بھی اڑ جاتی ہیں، گو وہ دنیا میں نہ ہو آخرت ہی میں بھی۔

”چنانچہ میدانِ حشر میں قبروں سے سب اولین اور آخرین ننگے اٹھائے جائیں گے جیسے ماں کے پیٹ سے بچے پیدا ہوتے ہیں۔ اس پر عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیسی فحشیت اور رسوائی ہوگی؟“

تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اے عائشہ تم کس دھیان میں ہو، وہ دن حق تعالیٰ کے انتہائی جلال اور غضب کا دن ہو گا۔ دل بھی بیہوش ہو جائے، بانسوں اچھل رہے ہوں گے۔ ہر ایک کے سامنے جہنم اور حشر کے ہولناک حوادث ہوں گے۔ کیا وہاں شہوت و فحش اور نگاہ بد کا کوئی تصور بھی قلب میں آسکے گا؟ طبیعتیں فکر و ہیبت میں مدہوش ہوں گی۔ شہوانی جذبات کا عدم ہوں گے اور مرد و عورت کے سوال پر دھیان ہی ممکن نہ ہو گا کہ رسوائی یا فحشیت کا سوال پیدا ہو۔

پس یہاں جبکہ فحش کا امکان ہی نہیں رہا تھا تو حجاب چھوڑ ستر بھی قائم نہ رہا جیسے پیدا شدہ بچوں کی یہی نوعیت ہوتی ہے کہ وہ مذکر مونث ہوتے ہوئے بھی ایک دوسرے کے ساتھ ننگے کھیلے رہتے ہیں اور کوئی بھی سوال شہوت و فحش کا پیدا ہونے نہیں پاتا۔

اس سے صاف واضح ہے کہ پردہ فی نفسہ بھی مطلوب نہیں اور مطلقاً عورت کی ذات سے بھی نہیں۔ ورنہ عورت کی اتنی نوحیں محترمہ، صغیرہ، عبوزہ، ملازمہ، بدویہ، باندی، منگیتر اور مہبوتہ آخرت پر دے سے متشنع نہ رکھی جاتیں۔ وہ اگر مطلوب ہے تو عارضی طور پر علتِ فحش کی وجہ سے ہے۔ فحش کے اُجلنے سے آجاتا ہے اور رفع ہو جانے سے مرتفع ہو جاتا ہے۔

پردہ کہاں کہاں ضروری ہے

یہ مثالیں پردہ کی تخفیف کی تھیں کہ فحش گھٹا گیا تو پردہ کی بندشیں اور بھی ڈھیلی پڑتی گئیں۔ لیکن اس کے بالمقابل دیکھئے کہ جس حد تک فحش کے امکانات بڑھتے گئے ہیں، اس حد تک پردہ کی کڑیاں سخت تر ہوتی چلی گئی ہیں۔ حتیٰ کہ جن جن اعضاء سے فحش کی کسی بھی نوعیت کا ظہور ممکن تھا۔ ان کے افعال تک کو زنا سے تعبیر کر کے ان پر پابندیاں عائد کر دی گئی ہیں۔

ایک نگاہ ہی نہیں جسے عام طور پر پردہ کا محل اور پابندِ حجاب سمجھا جاتا ہے کہ فحش سے صرف اسی کی روک تھام کی گئی ہو بلکہ دوسرے اعضاء بھی زنا کی لذت لے سکتے تھے اس لیے انہیں بھی پابندِ حجاب بنایا گیا، یعنی جہاں آنکھ کا زنا نظر کو بتلا کر غرضِ بھر (بمجاہ نیچی کہنے) کا حکم دیا گیا گویا نگاہ کا پردہ بتلایا گیا، وہیں کان کا زنا، اجنبیہ کی آواز پر کان لگانا، اس کے زیورات کی جھنکار کو لذت اندوزی کے جذبے سے سنتا، ناک کا زنا، اس کی

عطریات اور خوشبو پر ناک رکھنا، ہاتھ کا زنا، اُسے چھونا، پیر کا زنا اس کی طرف بڑھنا، زبان کا زنا اس کے شہوانی تذکرے کرنا، نفس کا زنا اُس کے خیال سے لذت لینا اور تمنا واشتہا کرنا اور شرم گاہ کا زنا آخری زنا کو بتلا کر جو ان سارے زناؤں کی تصدیق و تکذیب ہے ان افعالِ اعضاء پر بھی پابندی عائد کی گئی ہے۔

کیونکہ ان سب زناؤں سے بچانے کی تدبیر بجز اس کے اور ہو بھی کیا سکتی تھی کہ ان سب اعضاء کو ان کے زنائی افعال سے باز رکھا جائے۔ اٹھ کو نظر سے، کان کو سماع سے، ناک کو سونگھنے سے، زبان کو چرچے سے، پیر کو حرکت سے، ہاتھ کو دست درازی سے، مونہہ کو ٹھنہ در ٹھنہ سے، نفس کو تحیل سے اور شرم گاہ کو آخری فعلِ زنا سے روکا جائے۔

ب اگر اس روک تھام کا نام پردہ اعضاء ہے اور اس کے بغیر فحش سے بچنے کی اور کوئی صورت نہ تھی تو اس کے سوا دوسری تدبیر ہی کیا تھی کہ ان سب اعضاء کو پردہ اور حجاب کا پابند بنا دیا جائے اور ہر عملِ فحش کو فحش آفرینی سے باز رکھا جائے۔ کہیں فتوے سے اور کہیں تقویٰ سے، کہیں عبارت سے اور کہیں اشارت سے تاکہ عفت و پاکدامنی کے فطری جوہر پامال نہ ہوسنے پائیں اور انسانیت کبریٰ اپنے اصلی نورانی لباس میں نمایاں ہو۔

پھر جہاں ایک سمت کے افعال پر پابندیاں عائد کی گئیں، وہاں دوسری سمت کے افعالات پر بھی پہرے چوکی بٹھلائے گئے اور مرد کی طرح عورت کو چھپانے اور مستور رکھنے کی تدبیر کی گئی، ورنہ اگر عورت کو مستور اور مخفی رکھنے

کے بجائے کھلے بندوں سڑکوں، پارکوں اور تفریح گاہوں میں گھومنے پھرنے کی عام اجازت ہوتی اور صرف مرد کو آنکھ ناک، کان اور ہاتھ پاؤں سے مقید اور پابند رہنے کا حکم دیا جاتا تو یہ تعبر دریا میں تختہ بند کرنے کی مثال ہو جاتی اور اس کے یہ معنی ہوتے کہ آگ کی چنگاریوں کو تو ہر جگہ اڑنے اور گھٹنے کی اجازت دی جاتی اور پھونس کو حکم دیا جاتا کہ وہ ہرگز ہرگز نہ جلے تو یہ ایک جابرانہ حکم ہوتا جو عاجز کو دیا جاتا اور ناذر العمل نہ بن سکتا۔

اس لیے جہاں دیکھنے سننے والوں کو نگاہ و سماع وغیرہ میں پابند بنا دیا گیا وہیں محل نگاہ اور محل سماع کو بھی پس پردہ رہنے کا امر کیا گیا۔

پس اگر مرد کی نگاہ خیانت پر آمادہ ہے تو عورت کو چہرہ چھپانے کا حکم دیا گیا۔ اگر مرد کی ناک خیانت پر تلی ہوئی ہو تو عورت کو خوشبو سے بچنے کا امر کیا گیا۔ اگر اوہر ہاتھ پیر پڑھنے پر آمادہ ہوں تو عورت کو گرفت سے دور رہنے اور اختلاط سے بچنے کا امر کیا گیا۔ اگر کان آمادہ خیانت ہوں تو اُسے آواز تک چھپانے کا امر کیا گیا۔ اگر مجموعہ بدن کے دیدار کی خیانت بھڑکے تو مجموعہ بدن پر جلباب (برقعہ) کا امر کیا گیا۔ اگر برقعہ کے باوجود جبہ اور پیکر کے محاسن جمال اور چال و حال سے دید کا شوق ابھرے تو عورت کو قرن فی البیت (گھر میں ٹھہری رہنے) کا حکم دیا گیا۔ یعنی لباس پردہ کے ساتھ مکانی پردہ بھی بتایا گیا۔ اس پر بھی اگر لمٹش کا دروازہ بند ہوتا نظر نہ آئے تو گھر کے دروازے تک بند ہو جائیں گے، اگر یہ بندش ابواب بھی کارگر نہ ہو تو دروازہ پر پیرہ چوکی بھی بٹھلایا جائے گا۔ اگر یہ بھی ناکافی ثابت ہو تو

محکمہ کی بھی قائم کی جائے گی۔

غرض وجوہ فحش کے امکانات جوں جوں بڑھتے جائیں گے، حجاب کی بندشیں تیز تر ہوتی جائیں گی، اور نہ صرف مقررہ حدود ہی پر عمل ہوگا بلکہ غیر مقررہ قیود جو اصول کے تحت ہوں، حسب ضرورت وقت یکے بعد دیگرے نکالتے جائیں گی اور پردے کا پورا نظام مع اپنی تمام جزئیاتی حدود کے نذر العمل ہو جائے گا ورنہ اسی نسبت سے گھٹا اور کم ہوتا جائے گا۔ محرم سامنے ہو تو اس کی ضرورت ہی نہ ہوگی۔

نامحرم ہو کر اجنبی ہو تو آنکھل کا پردہ کافی ہو جائے گا۔ اجنبی بھی ہو تو جلباب کی حاجت ہوگی۔ اجنبی ہو کر فاسق ہو تو قرن لے البیت کی ضرورت ہوگی۔ فاسق ہو کر عصمت کا لاگو بھی ہو تو گھر کو محفوظ کرنے کی ضرورت ہوگی اور اس کے ساتھ اگر عورت کے پھسل پڑنے کا اندیشہ بھی ہو تو پہرہ جو کی بھی درکار ہوگا۔ غرض ہر گامی احوال فحش کے معیار سے اس میں سختی اور نرمی پیدا کرتے رہیں گے۔



پردہ کی علت کے معیار سے تین نقطہ ہائے نظر

بہر حال پردہ کا یہ نظام جس کی شرعی تفصیلات پیش کی گئیں اپنے جزو کل میں اسی علتِ فحش کے تابع ہے۔ خود بذاتہ مقصود نہیں۔ اس لیے نہ تو اس کے بارہ میں یہ ہی ردیہ معقول ہوگا کہ اس سارے نظام کو بذاتہ مقصود سمجھ کر اس کی ایک ایک جزئی کو ہر عورت کے ساتھ ہر حالت اور ہر وقت میں لازم العمل سمجھا جائے اور اس میں ذرا بھی تجزیہ سے کام لے کر عورت کے کسی بھی طبقہ کے بارے میں کوئی بھی گنجائش نکالی جائے تو اسے پردہ شکنی کے مترادف قرار دیا جائے۔ گویا انواع کو اصل ٹھہرا کر اس کے معیار سے پردہ اور بے پردگی کا فیصلہ کیا جائے اور نہ ہی ردیہ قابل قبول یا معقول ہوگا کہ بے پردگی کو مقصود سمجھ کر فحش کار قوموں کی نفائی میں پردہ کے سارے نظام شرعی کو درہم برہم کرنے کی کوشش کی جائے اور پردہ شکنی کو خود ایک موضوع زندگی بنا کر اس کی ترویج کی سعی کی جائے۔

معتدل راہ یہی ہے اور یہی ہو بھی سکتی ہے کہ حجاب نسواں ایک مکمل نظام شرعی ہے جو مختلف الانواع حجابات پر مشتمل ہے اور یہ سارا نظام اپنے جزو کل میں اپنی علت کے تابع ہے جسے فحش کہتے ہیں، جہاں یہ علت پائی جائے گی اور جتنی پائی جائے گی اسی حد تک نظام حجاب کی جزئیات زیر عمل آتی رہیں گی اور جس حد تک مرتفع ہوتی رہیں گی اسی حد تک اس نظام کی کڑیاں ڈھیلی پڑتی رہیں گی۔

پس اسلام میں حجاب بھی ہے اور رفع حجاب بھی ہے نہ بھی کہا جاسکتا ہے

کہ اسلام بے پردگی کا حامی ہے۔ لہذا موجودہ دور بے حیائی کو اس کی حمایت حاصل ہے اور نہ ہی کہا جاسکتا ہے کہ وہ حجاب کے بارہ میں تنگ گیر اور زائد از ضرورت متشدد ہے۔ لہذا یہ تنگ و تنگدراز کو اس کی تائید حاصل ہے۔ بلکہ وہ اس افراط و تفریط کی ایک رخی راہوں کے درمیان اپنی ایک معتدل اور مستقل راہ اور اس کے تحت ایک مستقل قانونی نظام رکھتا ہے۔ جس میں اشخاص احوال اور اوقات کی ہر جتنی رعایتیں موجود ہیں جو اس کی جامعیت اور ہر دور میں اس کے قابل قبول اور قابل عمل ہونے کی حکم دلیلیں ہیں۔

پس جو لوگ اسلام کو اس بارہ میں سخت گیر کہہ کر بدنام کرتے ہیں وہ درحقیقت پردہ کے وقتی ردیوں کو جو اشخاص کے تقشف مذہبی اور مزاجی غلطی یا زائد سے زائد مقامی حالات کے ہنگامی تقاضوں سے قائم ہوئے ہوں۔ حجاب شرعی سمجھ رہے ہوں۔

حالانکہ وہ تنگی نظام حجاب کی نہیں، بلکہ احوال و اشخاص کی ہے۔ جیسا کہ بعض متعشف اور بندگانِ رواجِ حرمینِ شریفین تک میں اپنی عورتوں کو برقعہ کے باوجود مسجد حرام اور مسجد نبویؐ کی حاضری اور طواف و زیارت سے روکتے اور محرم رکھتے ہیں اور اسی کو شرعی پردہ اور خود کو پیکرِ تقویٰ خیال کر لیتے ہیں۔ گویا ترکِ فرائض و واجبات بھی ان کے یہاں پردہ کا ایک جزو ہے۔ معاذ اللہ۔

مگر یہ تنگی اسلام کی نہیں بلکہ ان کی آنکھ کی ہے۔ جیسا کہ حدیث لا تمتعوا النساء صحیحہ المساجد (اپنی عورتوں کو مساجد سے نہ روکو) وغیرہ سے ثابت ہو چکا ہے۔
ادھر جو لوگ پردہ کے سسٹم ہی کو اسلامی اصول کے مخالف کہہ کر اپنی بہوشیوں

کو باغ وراغ کی زینت کلب و پارک کی رونق، بازاروں اور سیرگاہوں میں اُلٹے فربح اور ڈانس خانوں اور ناچ گھروں میں پوری زریب و زینت کے ساتھ زیب محفل دیکھنا چاہتے ہیں، وہ اسلام کے نظامِ حجاب کو آج کی نام و نہاد مہذب اقوام کے تمدن و معاشرہ کی عینک لگا کر دیکھ رہے ہیں جس سے انہیں یہ نظام ڈھیلہ، معطل اور زکا رفتہ دکھائی دے رہا ہے۔ حالانکہ یہ ازکارِ زندگی اس نظام کی نہیں بلکہ ان کی دھلی ہوئی عجاوہ بصیرت کی ہے۔ جس کی روشنی کو موجودہ برقی تمدن کی نمائشی چمک دک نے اچک لیا اور ناکارہ بنا دیا ہے۔

درمیانی راستہ پر وہی لوگ سمجھے جائیں گے جو اس افراط و تفریط سے ہٹ کر اس درمیانی پروگرام پر ہیں جس کی تفصیلات ابھی سامنے لائی گئیں۔ اس لیے تفصیلاتِ بالا پیش کر کے ہمیں امید رکھنی چاہیے کہ اس دورِ الحاد و فتن میں لوگ اپنی جہاد و عفت اور اپنی باجہاد و عفت مستورات کی جہاد و عفت کی حفاظت کریں گے جس کا راستہ سوائے شرعی نظامِ حجاب کی پیروی کے دوسرا نہ ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ وَاللّٰهُ التَّوْفِیْقُ۔

محمد طیب غفر اللہ لہ

مہتمم دارالعلوم دیوبند



المركز الإسلامي بکینسٹون ایکسپریس

لاہور — دینا ناتھ مینشن، مال روڈ، لاہور

فون ۳۲۳۴۱۲ - فیکس ۴۳۲۴۸۵ - ۴۲-۴۲-۹۲

لاہور — ۱۹۰، انارکلی، لاہور، پاکستان

فون — ۴۲۴۳۹۹۱ - ۴۳۵۳۲۵۵

کراچی — موہن روڈ

چوک اردو بازار، کراچی فون ۴۴۲۴۰۱

E mail: islamiat@lcci.org.pk

web site: <http://www.lcci.org.pk/islamiat>